

De Hof

Locatierapportage 2018



De informatie in deze rapportage is, tenzij anders is overeengekomen, uitsluitend bedoeld voor gebruik ten behoeve van bovengenoemde schoollocatie. Verspreiding en gebruik van deze gegevens mag alleen met toestemming van de directie van betreffende locatie.

Onderwerpen | Inhoudsopgave

- 1. Vooraf
 - 1.1 Leeswijzer
 - 1.2 Beleidsvorming en evaluatie
 - 1.3 Gegevens deelname
- 2. Welbevinden van de leerlingen
- 3. Veiligheid: leerlingen en personeel
 - 3.1 Gedragsregels
 - 3.2 Ongewenst of risicovol gedrag
 - 3.3 (On)veiligheidsgevoelens
 - 3.4 Gewenste vergroting van de veiligheid
 - 3.5 Pesten
 - 3.6 Ervaren geweld
 - 3.7 Opvang en of of hulp bij pesten of geweld
 - 3.8 Rangorde geweld
- 4. Resultaten veiligheidsbeleid: Leidinggevenden
 - 4.1 Sociaal cognitieve ondersteuning
 - 4.2 Binnenschoolse regels
 - 4.3 Omgang met en preventie van incidenten
 - 4.4 Preventief beleid ten aanzien van gedrag
 - 4.5 Incidenten

Bijlage 1 - Samenvatting van locatiescores en benchmark

1. Vooraf

In deze rapportage treft u een samenvatting van de resultaten van uw schoollocatie op de Veiligheidsmonitor. U kunt de informatie in deze rapportage benutten ter evaluatie van bestaand veiligheidsbeleid of ter onderbouwing van nieuw veiligheidsbeleid op uw school(locatie). Mocht u vragen of suggesties hebben dan horen wij dit graag van u via ons e-mailadres: info@schoolveiligheid.net.

1.1 Leeswijzer

De rapportage is zo opgebouwd dat steeds eerst een figuur is opgenomen waarin de resultaten van de laatste meting in een staafdiagram worden getoond en daarna, waar mogelijk, een figuur met de resultaten over de tijd.

In paragraaf 1.3 staan basistellingen en gegevens over de leerlingen en personeelsleden die hebben meegedaan aan het onderzoek. Op grond van deze gegevens kunt u inschatten of de groep leerlingen en personeelsleden die heeft deelgenomen aan de monitor door de jaren heen vergelijkbaar is en of zij een redelijke afspiegeling vormt van (een deel) van de schoollocatie. Hoofdstuk 2 toont de resultaten over het welbevinden van de leerlingen. In hoofdstuk 3 worden de resultaten ten aanzien van veiligheid van leerlingen en personeel gepresenteerd. Achtereenvolgens komen hier de gedragsregels, risicovol gedrag, (on)veiligheidsgevoelens, pesten, ervaren geweld en de gewenste vergroting van veiligheid aan bod. In hoofdstuk 4 staan de resultaten van de leidinggevenden over het veiligheidsbeleid. De rapportage wordt afgesloten met een bijlage met uitgebreide tabellen, waarin de schoollocatie wordt vergeleken met de landelijke meting en de scores van de school van de vorige monitor(en). Op die manier wordt duidelijk of er verschillen zijn ten opzichte van de vorige meting en ten opzichte van andere scholen.

Indien in uw locatie bepaalde respondentgroepen niet hebben deelgenomen aan de monitor kan het zijn dat de betreffende paragraaf met een bijbehorende tekst wel wordt getoond. De grafieken worden in die gevallen echter niet getoond in de rapportage. Bij de respondentgroepen leerlingen en personeelsleden hanteren wij een minimale grens van vier personen. Indien minder dan vier personen een vraag hebben beantwoord, dan wordt op dat item geen resultaat getoond.

1.2 Beleidsvorming en evaluatie

De gepresenteerde uitkomsten kunnen de verdere inrichting, evaluatie en ontwikkeling van het veiligheidsbeleid ondersteunen. Naast de uitkomsten zijn echter de achtergrond van leerlingen en personeel, en de context van de school (buurt, ouders) zeer belangrijk bij de inschatting op welke onderwerpen het beleid versterkt dient te worden.

Opvallende zaken in de cijfers vragen om duiding die vaak alleen door de betrokkenen op school kan worden gegeven. Wij adviseren de school de resultaten met het managementteam en het docententeam door te nemen en te bespreken. In het team, eventueel aangevuld met enkele leerlingen of ouders, kunnen problemen verder worden besproken om samen tot bepaalde maatregelen te komen. De veiligheidsmonitor kan worden gebruikt ter evaluatie van deze maatregelen.

1.3 Gegevens deelname

Tabel 1.1 bevat de aantallen deelnemers per respondentengroep in de verschillende jaren op deze schoollocatie.

Tabel 1.1 - Aantallen respondenten bij de deelname(n) in de schoollocatie

	2016	2017	2018
Aantal leerlingen	128	227	11
Aantal personeelsleden	16	18	14
Aantal leidinggevenden		3	2

In tabel 1.2 staat aangegeven van welke leerjaren leerlingen hebben deelgenomen aan het onderzoek. Verschillen in de metingen tussen jaren kunnen optreden indien steeds leerlingen uit verschillende leerjaren deelnemen aan het onderzoek. Bij de interpretatie van de cijfers kan hiermee rekening worden gehouden.

N.B. De hier gepresenteerde leerjaren zijn afgeleid uit de gegevens van de klassen zoals deze door de locatie bij ons zijn opgegeven. Indien op basis van deze gegevens geen leerjaar bekend is, wordt het antwoord van de betreffende leerling op de vraag in welk leerjaar hij zit gebruikt. Dit antwoord kan afwijken van het werkelijke leerjaar.

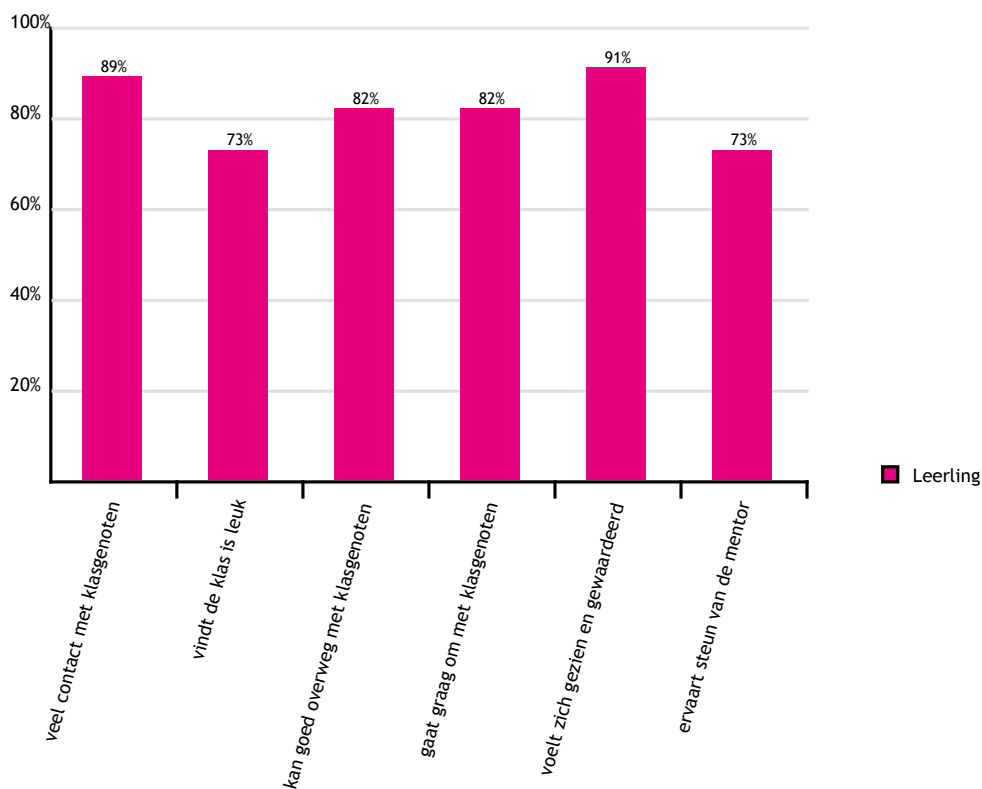
Tabel 1.2 - De leerjaren met leerlingen die deelgenomen hebben aan de enquête in de locatie

Leerjaren	2016	2017	2018	Tot. 2018	% 2018
1	21	39	5	68	7%
2	42	59	1	53	2%
3	65	69	3	73	4%
4		60	2	119	2%

2. Welbevinden leerlingen

In grafiek 2.1 staan de uitslagen van de vragen die gaan over het sociaal welbevinden van leerlingen op school en in de klas. Het welbevinden van leerlingen is gemeten met zes vragen. De antwoordcategorieën zijn samengenomen om een percentage te kunnen tonen. Bij de contacten met klasgenoten wordt het percentage getoond dat aangeeft 'veel' of 'heel veel' contact te hebben. Bij de overige uitkomsten in de figuur wordt steeds het percentage getoond dat aangeeft dat dit 'vaak' of 'altijd' voor hen geldt.

Tabel 2.1 - Welbevinden volgens leerlingen



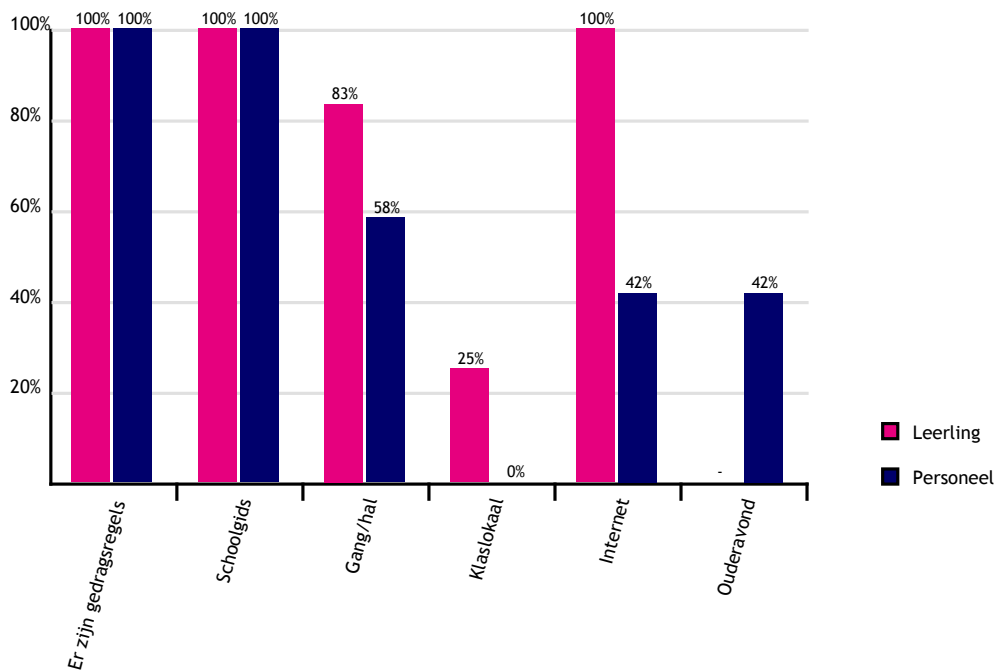
3. Veiligheid: leerlingen en personeel

3.1 Gedragsregels

Figuur 3.1.1 gaat over de gedragsregels in school. De kolommen in de grafiek geven aan welk percentage leerlingen en personeelsleden bevestigend antwoordt of er op school gedragsregels zijn en waar deze regels zijn in te zien.

De eerste twee kolommen geven het percentage weer van leerlingen en personeel dat bevestigend antwoordt op de algemene vraag naar de aanwezigheid van gedragsregels. De kolommen rechts daarvan tonen het percentage leerlingen en personeelsleden dat bevestigend antwoordt op de vraag of de regels beschikbaar zijn in de schoolgids, in de gang of hal, in het klaslokaal, op internet of worden uitgereikt op de ouderavond.

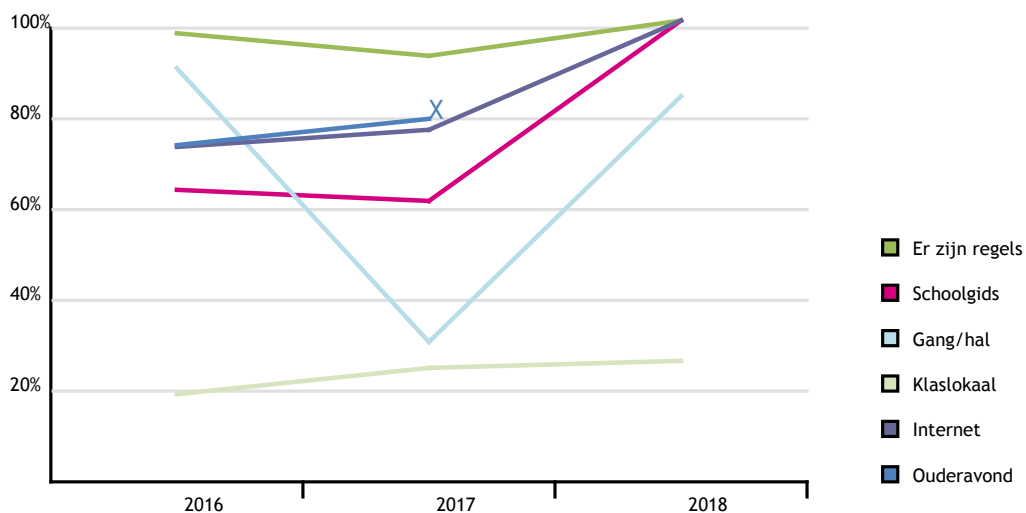
Figuur 3.1.1 - De aanwezigheid van gedragsregels



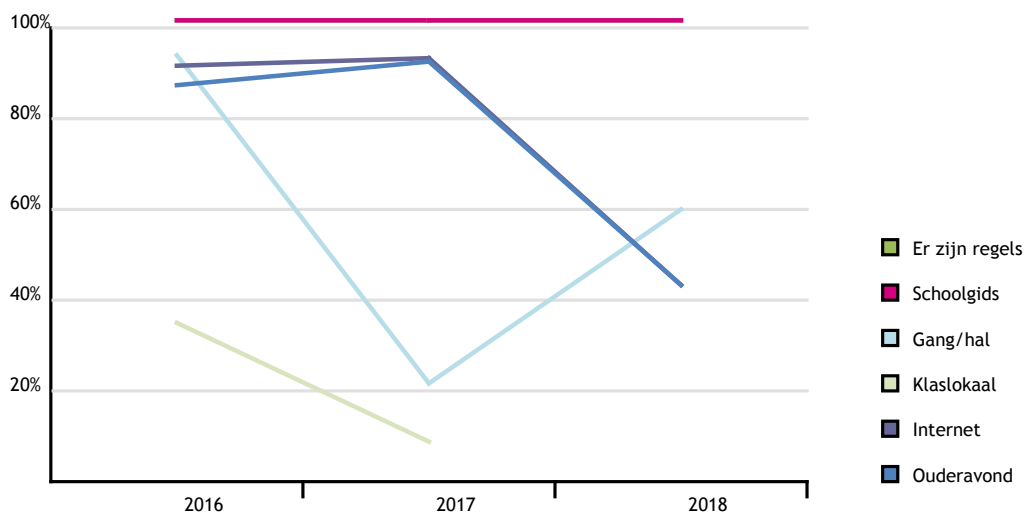
Figuur 3.1.2 geeft weer hoe leerlingen en personeelsleden door de jaren heen antwoorden op vragen over de aanwezigheid van gedragsregels op school en de plaatsen waar deze zijn in te zien. De antwoorden van maximaal vijf jaren worden hier in opgenomen.

Figuur 3.1.2 - De aanwezigheid van gedragsregels over jaren

Volgens leerlingen



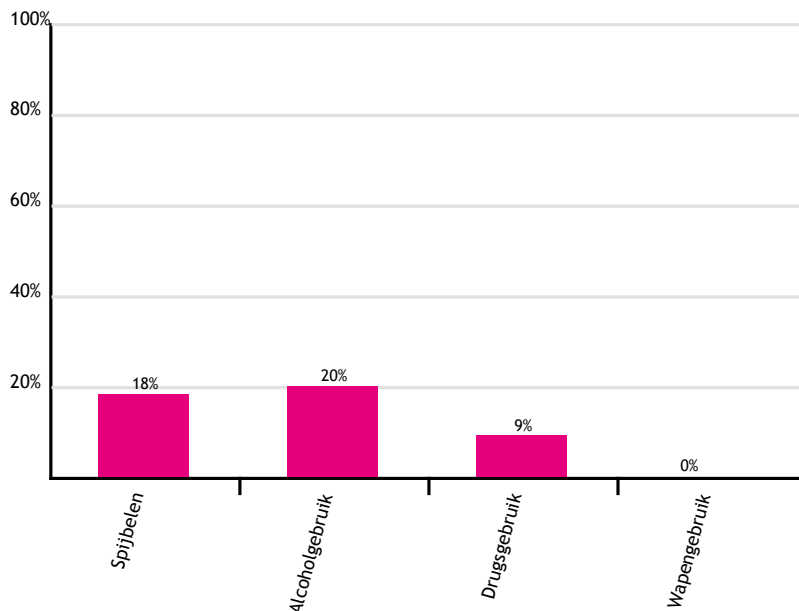
Volgens personeel



3.2 Ongewenst of risicovol gedrag

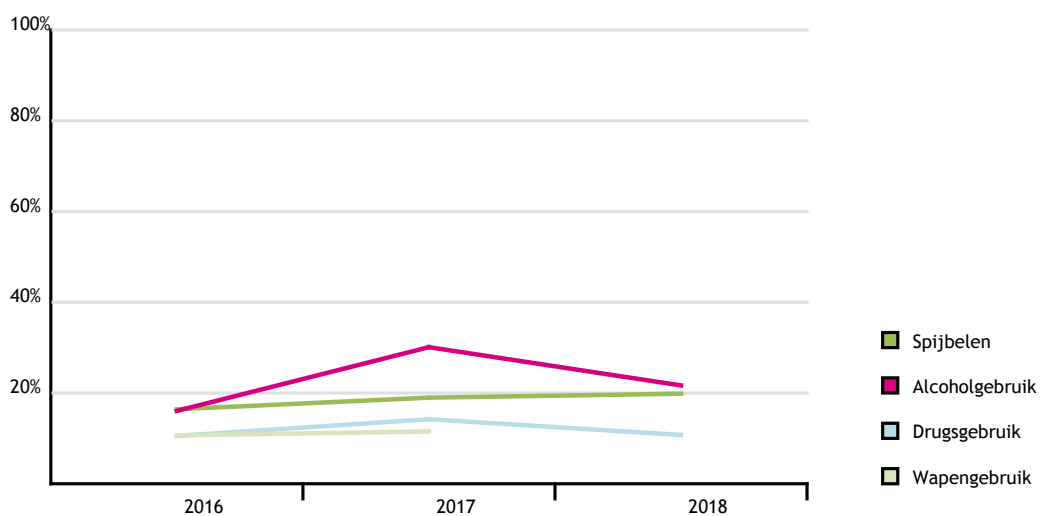
In figuur 3.2.1 is weergegeven welk percentage van de leerlingen zegt te spijbelen, alcohol, drugs of een wapen te gebruiken.

Figuur 3.2.1 - Zelfgerapporteerd risicogedrag door leerlingen



Figuur 3.2.2 toont de gegevens voor spijbelen, alcohol-, drugs- en wapengebruik over de jaren.

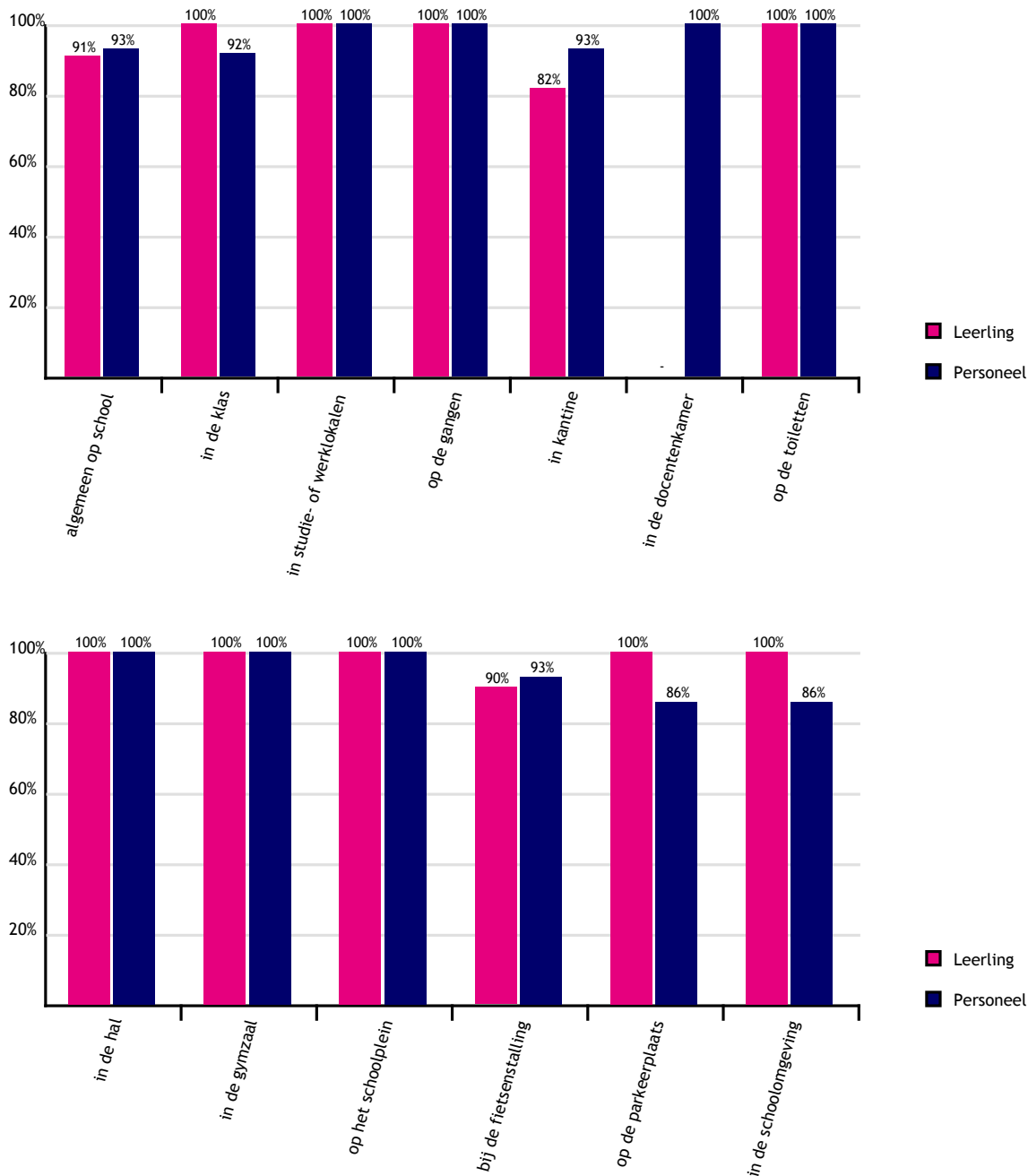
Figuur 3.2.2 - Zelfgerapporteerd ongewenst sociaal gedrag door leerlingen over jaren



3.3 (On)veiligheidsgevoelens

In figuur 3.3.1 is voor leerlingen en personeel weergegeven in welke mate zij zich veilig voelen op verschillende locaties, in en rond school en thuis.

Figuur 3.3.1 - Veiligvoelen per plaats in school, schoolomgeving of thuis

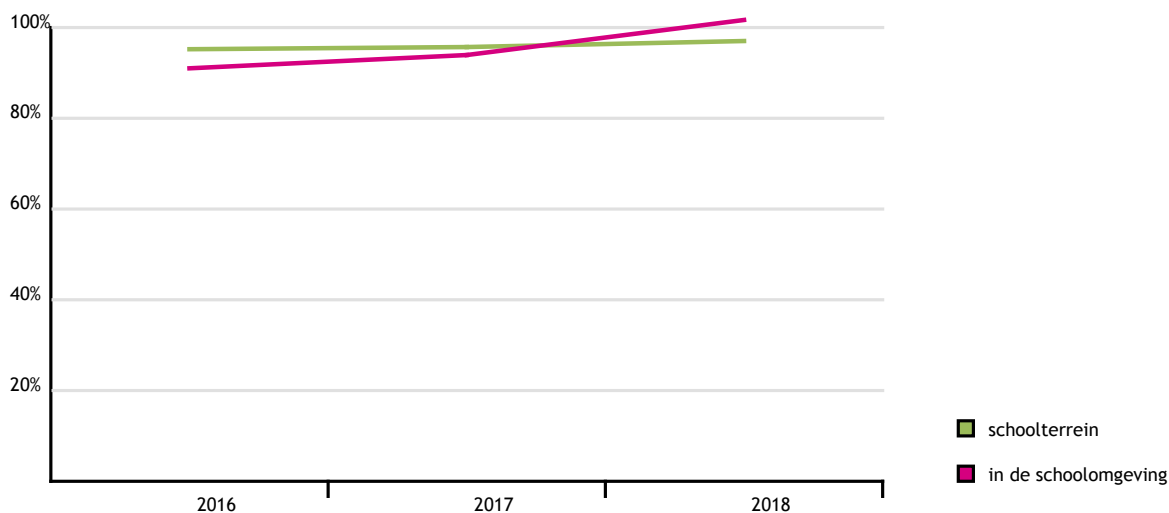


In figuur 3.3.2 staat de ontwikkeling van veiligheidsgevoelens van leerlingen en personeelsleden over de jaren weergegeven.

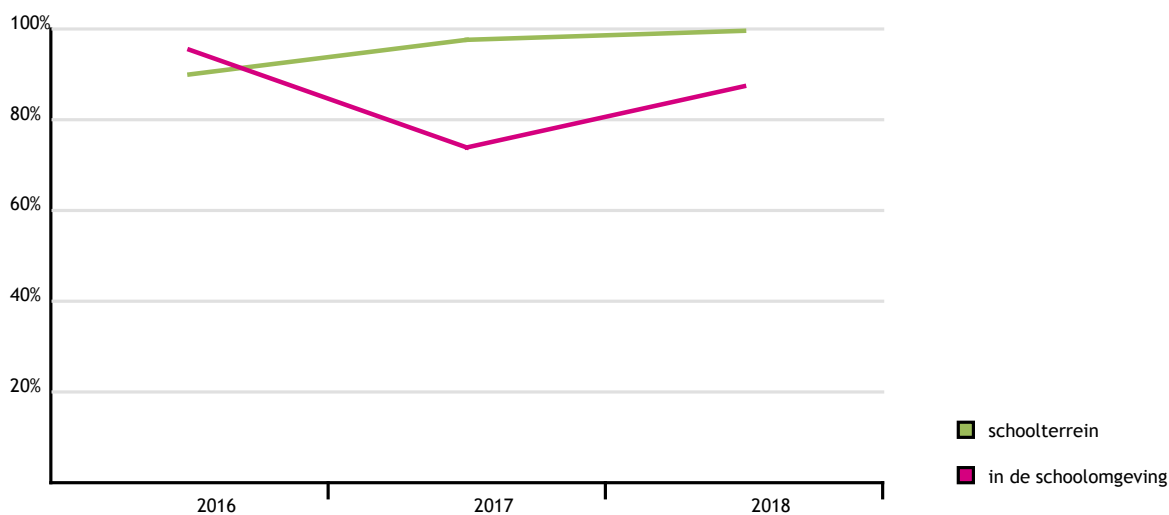
De score 'schoolterrein' is een samengestelde score op basis van alle locaties op het terrein van de school. In deze samengestelde score wordt een gemiddelde weergegeven van het veiligvoelen op de diverse locaties in school.

Figuur 3.3.2 - Veiligvoelen van leerlingen en personeel over jaren.

Volgens leerlingen



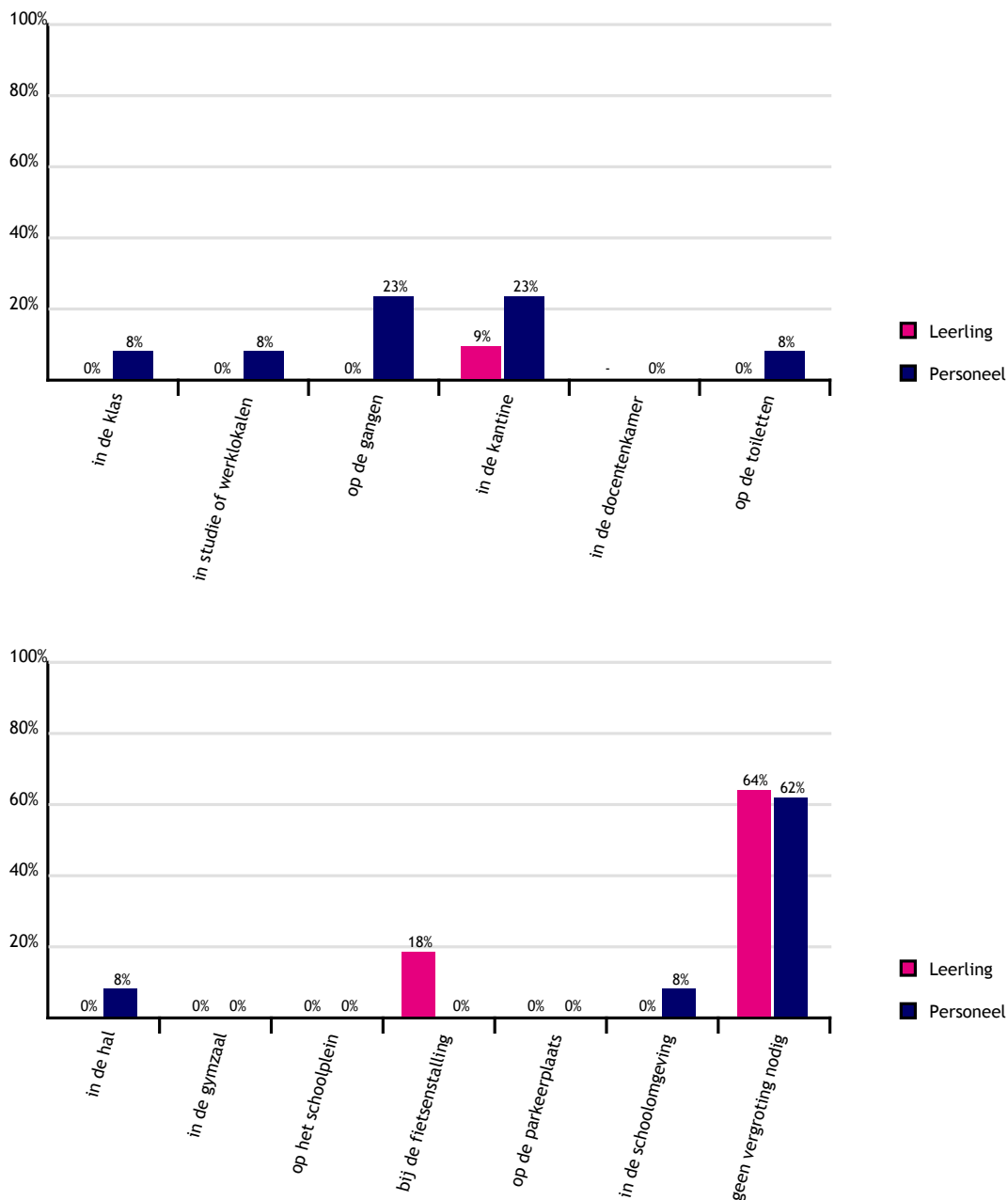
Volgens personeel



3.4 Gewenste vergroting van de veiligheid

Figuur 3.4.1 toont per plaats het percentage deelnemers dat aangeeft dat de veiligheid vergroot dient te worden op die plaats. De laatste categorie ('geen vergroting nodig') geeft het percentage weer dat van mening is dat er geen vergroting van de veiligheid nodig is.

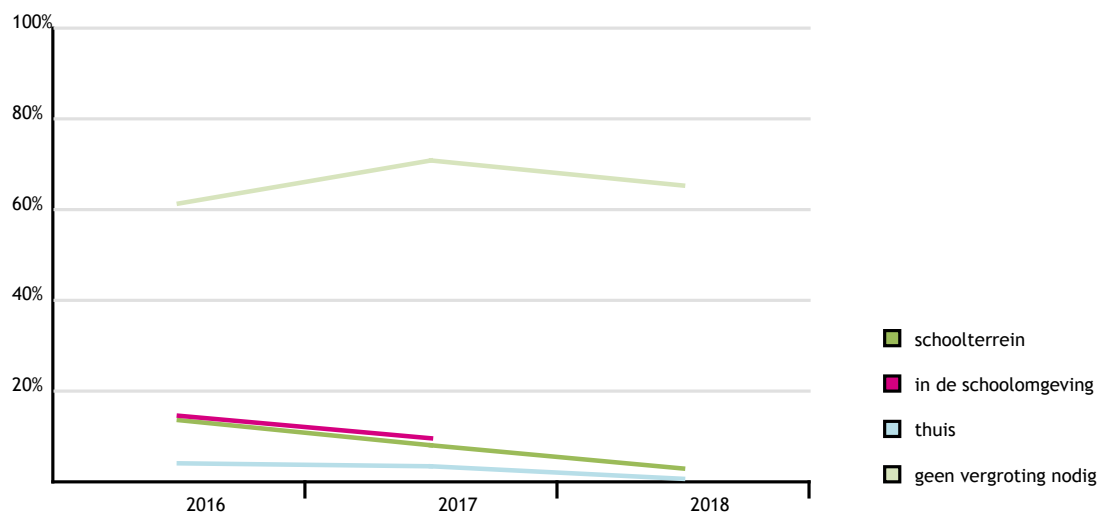
Figuur 3.4.1 - De plaatsen waar de veiligheid vergroot dient te worden volgens leerlingen en personeel



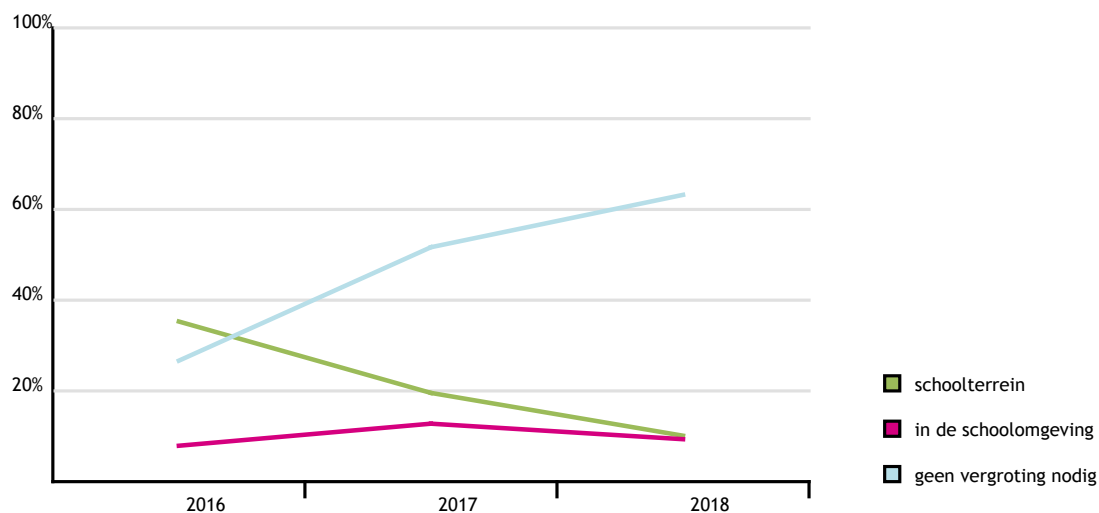
In figuur 3.4.2 staat de ontwikkeling van de wens tot vergroting van de veiligheid over meerdere jaren weergegeven. De plaatsen op het terrein van de school zijn hier samengenomen in één score (vgl 3.3.2 veiligvoelen).

Figuur 3.4.2 - De wens tot vergroting van de veiligheid over jaren

Leerlingen



Personeel

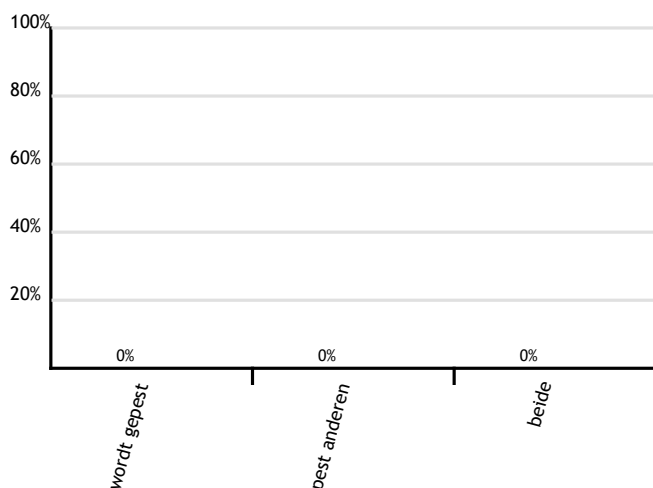


3.5 Pesten

Sinds 2013 is pesten expliciet onderdeel van de veiligheidsmonitor. Of een gebeurtenis wel of geen pesten is kan onderwerp zijn van discussie, in de vragenlijst wordt de keuze bij het invullen van de vragen over pesten overgelaten aan de deelnemer. Zowel aan leerlingen als aan personeelsleden is gevraagd of zij worden gepest en of ze zelf pesten. Wij presenteren hier alleen de gegevens van de leerlingen omdat bij de docenten de aantallen over het algemeen te laag zijn voor een anonieme rapportage.

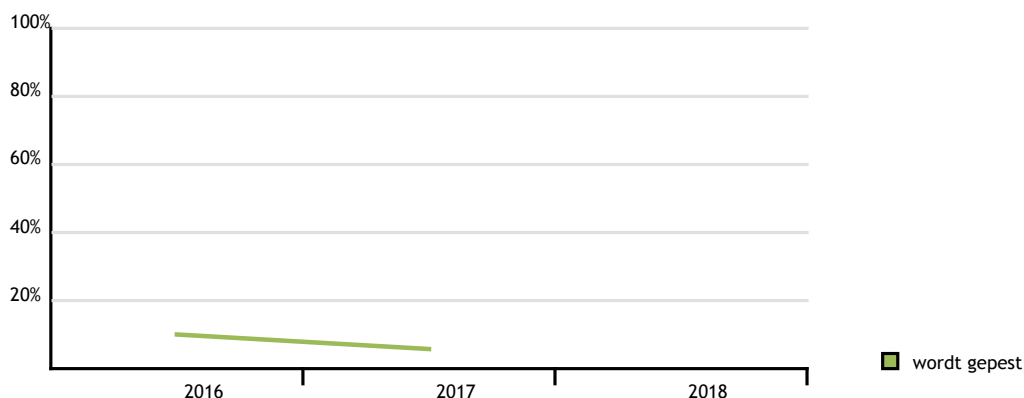
De categorie 'beide' in de figuur slaat op leerlingen die zowel pesten als gepest worden, deze leerlingen komen óók in de twee andere kolommen als daders en slachtoffers voor. Optellen van de drie groepen leidt dus tot dubbeltellingen. Wij presenteren in de figuur het percentage leerlingen dat aangeeft 1 keer per maand of vaker te worden gepest of te pesten.

Figuur 3.5.1 - Percentage leerlingen dat aangeeft te worden gepest of zelf te pesten



In figuur 3.5.2 staat de ontwikkeling van het percentage leerlingen dat aangeeft 1 keer per maand of vaker slachtoffer te worden van pesten. Dit gegeven is pas beschikbaar vanaf 2013.

Figuur 3.5.2 - Percentage slachtoffers van pesten over jaren



In figuur 3.5.3 staat op welke manier de slachtoffers van pesten aangeven te worden gepest. Hier is het percentage weergegeven ten opzichte van het totaal aantal leerlingen dat slachtoffer is en niet het totaal aantal leerlingen in school.

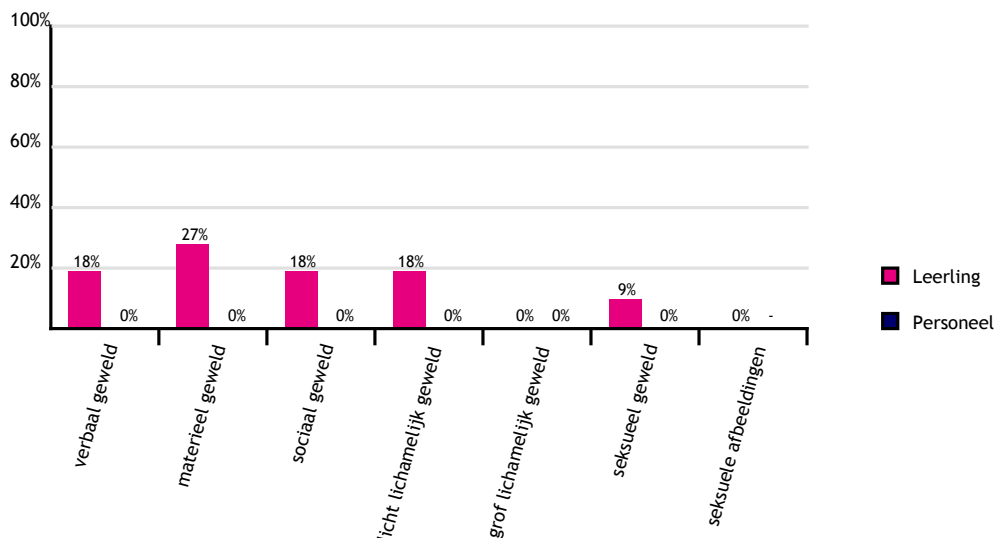
In de vragenlijst staan de wijzen waarop gepest kan worden als volgt omschreven:

- persoonlijk (bv. mondeling of aanraken)
- via briefjes
- via telefoongesprekken
- via berichten of plaatjes op internet (e-mail, chatprogramma's (bv. Whatsapp of facebook) of telefoon (sms)

3.6 Ervaren geweld

In figuur 3.6.1 staat het percentage leerlingen en personeelsleden dat aangeeft minimaal 1 keer per maand of vaker slachtoffer te zijn van verschillende geweldsvormen. De verspreiding van seksueel getinte afbeeldingen is onderdeel van het begrip seksueel geweld. Vanwege het specifieke karakter van dit incident is besloten dit apart weer te geven bij leerlingen.

Figuur 3.6.1 - Percentage deelnemers dat minimaal 1 keer per maand slachtoffer is naar soort geweld



Het percentage in de figuur is steeds het percentage deelnemers dat minstens één van de volgende geweldsuitingen heeft ervaren als slachtoffer:

Verbaal geweld:

- uitschelden
- expres storen
- extra luid zijn
- met opzet lawaai maken

Materieel geweld:

- krassen of beschadigen
- bespuiten of besmeuren
- verstoppert of wegmaken
- vernielen
- stelen

Sociaal geweld:

- negeren
- uitsluiten
- bedreigen
- intimideren
- chanteren
- verkeerde geruchten verspreiden

Licht lichamelijk geweld:

- expres aanstoten of pijn doen
- opzettelijk duwen of schoppen
- opzettelijk laten struikelen
- opzettelijk stompen
- slaan

Grof lichamelijk geweld:

- vechten
- in elkaar slaan
- aftuigen
- bedreigen met wapen
- gebruik van wapen

Seksueel geweld:

- seksuele opmerkingen
- seksuele gebaren
- betasten

Vanuit deelnemende locaties hebben wij enkele malen het signaal ontvangen dat 'schelden' of verbaal geweld in het algemeen als 'normaal' geldt en geen geweld is. Wij hebben desondanks besloten de score op deze geweldsvorm toch te tonen.

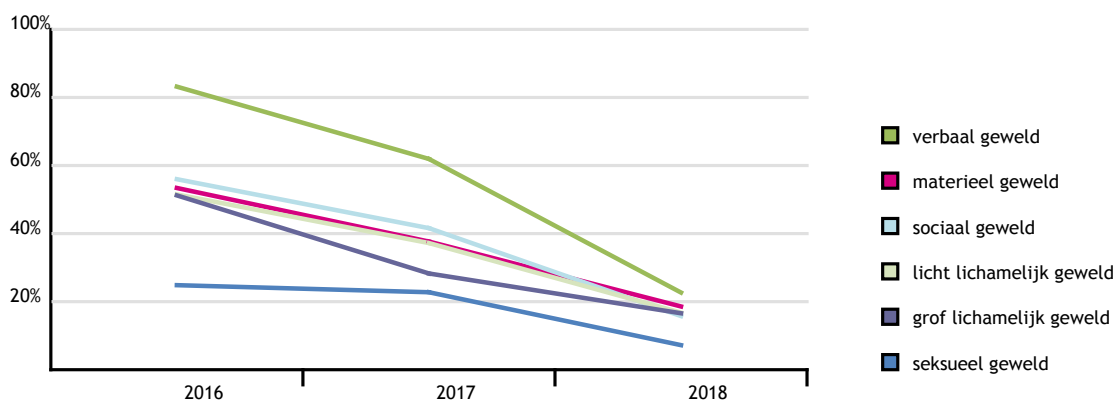
Vanaf 2014 is aanvullend de vraag opgenomen of een leerling slachtoffer is geworden van het verspreiden van afbeeldingen met een seksueel karakter. Omdat wij nog onvoldoende hebben kunnen nagaan of deze vraag voldoende aansluit bij het overkoepelende begrip seksueel geweld wordt de score op deze vraag hier afzonderlijk getoond.

Figuur 3.6.2 toont het percentage deelnemers dat een bepaalde vorm van geweld meer dan 1 keer per maand heeft ervaren door de jaren heen. In dit figuur wordt zichtbaar hoe de ervaring van geweld op school zich bij leerlingen en personeel ontwikkelt.

Voor de meting in 2014 werd geen onderscheid gemaakt tussen de rollen daders, slachtoffer en getuigen bij de vragen naar de ervaringen met geweld. Vanwege de vergelijkbaarheid, is in deze figuur ook het **totaal** aantal ervaringen op de zes soorten geweld van **daders, slachtoffers en getuigen** weergegeven.

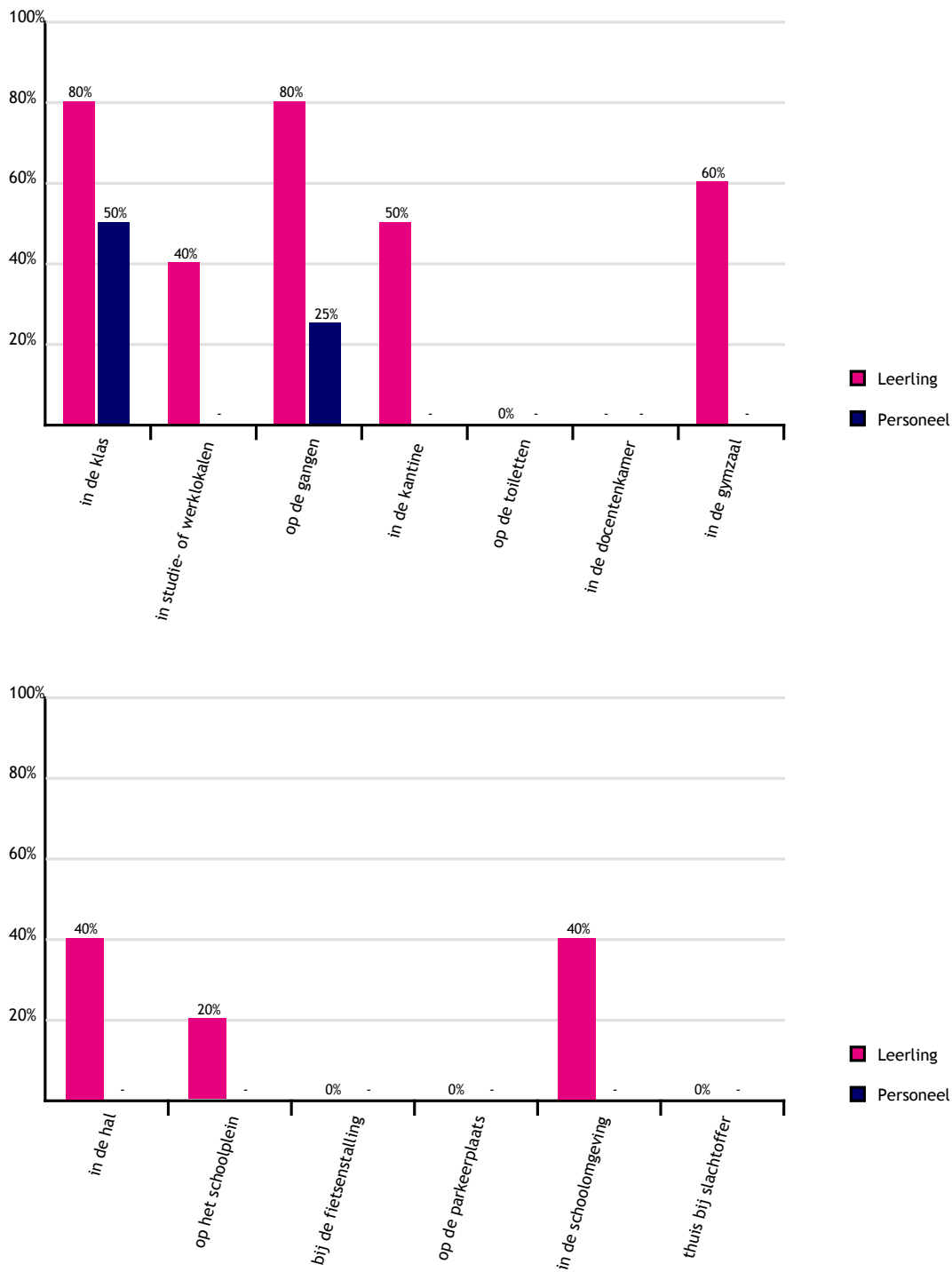
Figuur 3.6.2 - Percentage deelnemers dat geweld heeft ervaren door de jaren (alle rollen)

Leerlingen



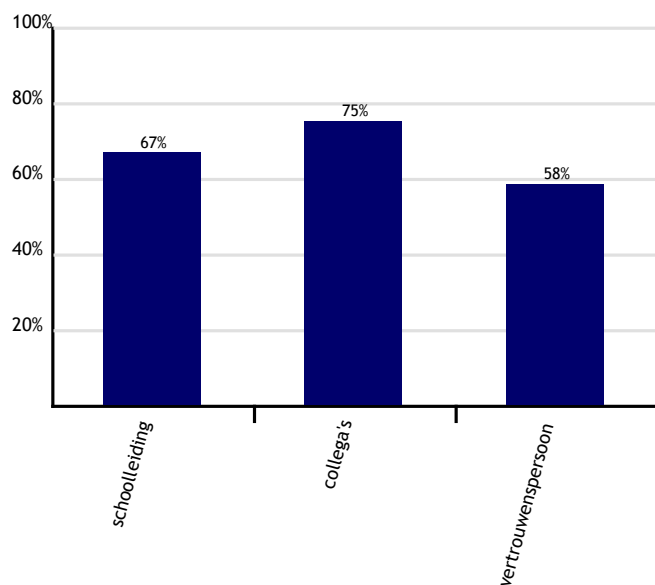
In figuur 3.6.3 staat weergegeven op welke locatie de deelnemers slachtoffer zijn geworden van geweld. Hier is geen onderscheid mogelijk naar de verschillende vormen van geweld.

Figuur 3.6.3 - De plaatsen van het ervaren geweld



3.7 Opvang en/of hulp bij pesten of geweld

Personeel



3.8 Rangorde geweld

In de vragenlijsten wordt aan leerlingen gevraagd van welke type geweld ze het meest ernstig hinder ondervinden op school.

In tabel 3.8.1 staat de rangorde van de typen van geweld weergegeven. Achter elke geweldsvorm staat het aantal leerlingen dat heeft aangegeven het meeste hinder te ondervinden van de betreffende geweldsvorm.

Tabel 3.8.1 - Rangorde geweldsvormen volgens leerlingen

Leerlingen		
1	Anderen hebben verkeerde geruchten over jou verspreid, leugens verteld	2
2	Je bent genegeerd, anderen deden als of er niet bent	1
3	Je bent uitgescholden	1

4. Resultaten Veiligheidsbeleid: leidinggevenden

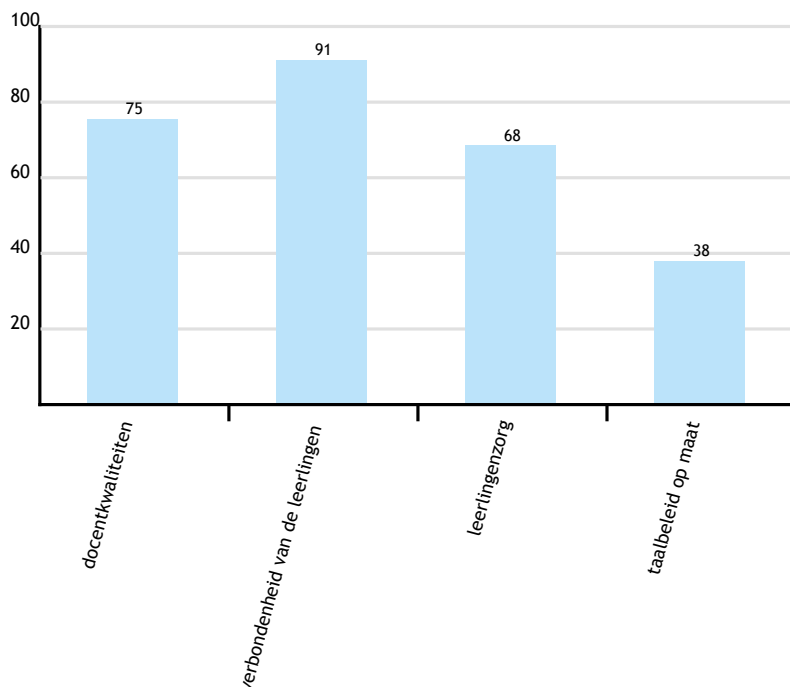
4.1 Sociaal cognitieve ondersteuning

De sociaal cognitieve ondersteuning van leerlingen kan van invloed zijn op zowel het (on)gewenste sociaal gedrag van de leerlingen als het algemeen veiligheidsgevoel van de leerlingen op school. In de veiligheidsmonitor worden vier soorten cognitieve ondersteuning onderscheiden. Deze vier typen worden samengesteld vanuit onderliggende vragen:

1. Docentkwaliteiten; De mate waarin docenten op school pro-sociale en didactische kwaliteiten hebben en tonen.
 - Het tonen van respect voor de leerlingen in gedrag en taalgebruik
 - Het bevorderen van het onderling respect tussen de leerlingen
 - Het blijf geven van positieve verwachtingen van de leerlingen
 - Het bevorderen van een goede werkhouding van de leerlingen
 - Het creëren van ordelijke werkomstandigheden in de onderwijsleersituatie
2. Verbondenheid van de leerlingen; De mate waarin leerlingen verbonden zijn of worden aan de school.
 - Het verbonden voelen van de leerlingen met de locatie
 - Een leerlingvriendelijke aanblik van de ruimtes op school
 - Het organiseren van activiteiten om de algemene betrokkenheid van leerlingen en ouders en of verzorgers bij de school te vergroten
 - Het waken over de veiligheid van de leerlingen en hun bezittingen
3. Leerlingzorg; De mate waarin er in school gebruik wordt gemaakt van het leerlingvolgsysteem
 - De aanwezigheid van een systeem om de vorderingen van de leerlingen te volgen
 - Het gebruik maken van relevante informatie over de leerlingen
 - Het inschakelen van externe hulp als de eigen mogelijkheden ontoereikend zijn
 - Training van alle leerlingen training in studievoordigheden
 - Het aanwezig zijn van studiebegeleiding
 - De aanwezigheid van een hulpstructuur om leerlingen met problemen op te vangen en te begeleiden?
 - Het structureel nagaan van de effectiviteit van de hulp
 - Het doelgericht samenwerken bij het signaleren en de aanpak van leer- en ontwikkelingsproblemen
4. Taalbeleid op maat; De mate waarin bewust taalbeleid op maat wordt gevoerd en geïntegreerd in alle lessen.

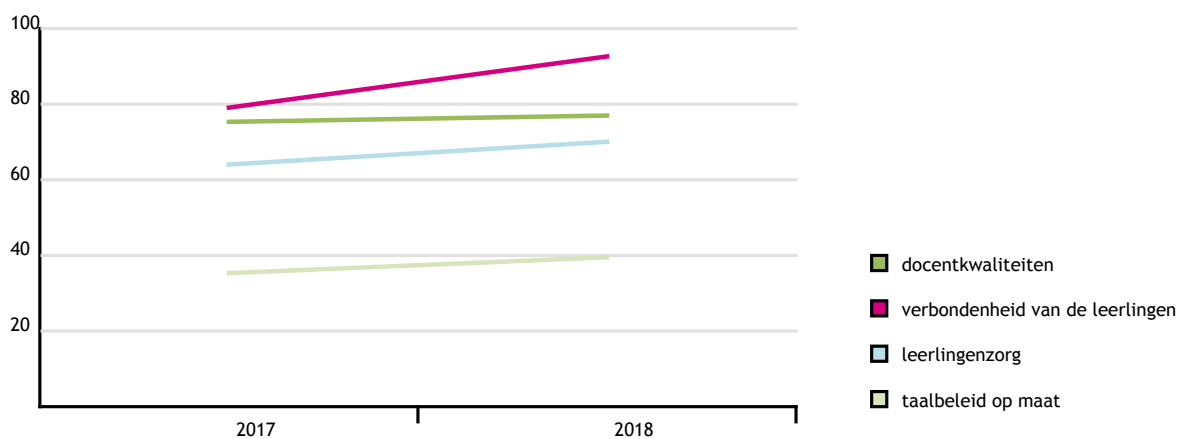
In Figuur 4.1.1 staat de score van de school op sociaal cognitieve ondersteuning.

Figuur 4.1.1 - Sociaal cognitieve ondersteuning



In figuur 4.1.2 wordt de ontwikkeling op de vier deelgebieden van de sociaal cognitieve ondersteuning inzichtelijk.

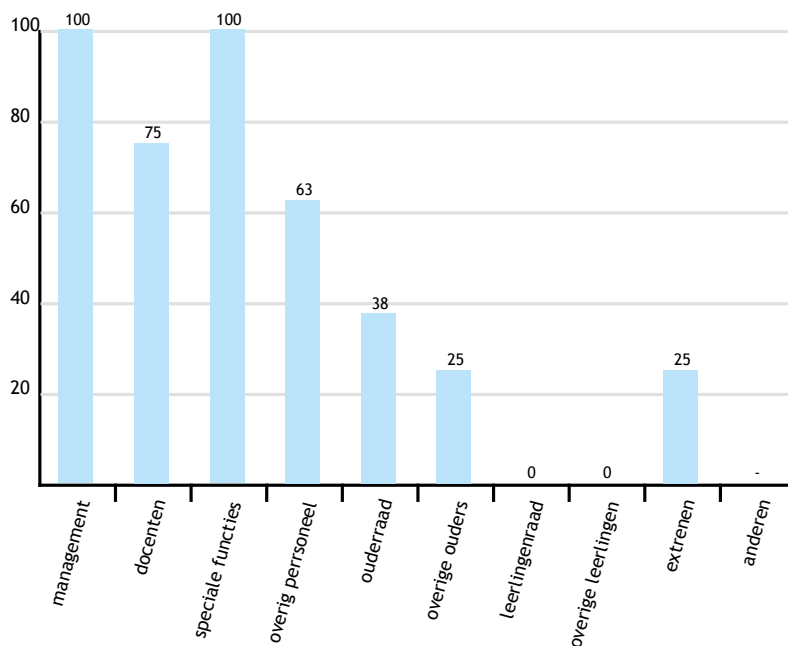
Figuur 4.1.2 - Sociaal cognitieve ondersteuning door de jaren.



4.2 Binnenschoolse regels

Door leerlingen en personeel actief te betrekken bij het opstellen en handhaven van de regels kan ongewenst sociaal gedrag afnemen en de sociale veiligheid op school toenemen. Aan leidinggevenden wordt gevraagd in hoeverre personen in de school betrokken zijn bij het opstellen van de regels. Daarnaast wordt gevraagd in hoeverre personen van buiten de schoollocatie zijn betrokken bij het opstellen van de regels.

Figuur 4.2.1 - De mate waarin interne groepen of personen meewerken aan het opstellen van de gedragsregels



In de voorgaande figuren is de score van de school steeds per onderdeel weergegeven op een schaal van 0 tot 100. Hierbij betekent een score van 0 (geen staafje in de grafiek) dat die groep personen niet betrokken is bij het opstellen van de regels. Een score van 100 betekent dat de groep personen volledig is betrokken bij het opstellen van de regels.

4.3 Omgang met en preventie van incidenten

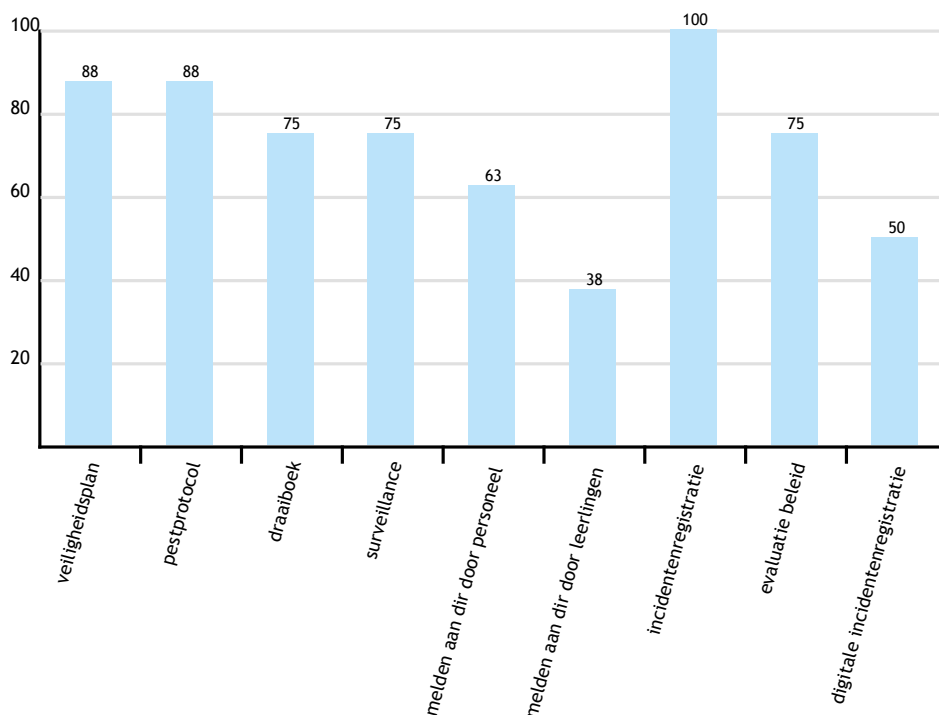
In de monitor worden twee sets met vragen aan de leidinggevenden voorgelegd over de omgang met en preventie van incidenten.

De eerste set gaat om schoolbrede maatregelen en algemeen beleid ter preventie en registratie van incidenten:

- De aanwezigheid van een uitgewerkt veiligheidsplan of veiligheidsbeleid dat aandacht biedt aan de preventie van incidenten
- De aanwezigheid van een pestprotocol dat bij alle leerlingen en ouders bekend is
- De aanwezigheid van een draaiboek(en) voor het afhandelen van verschillende typen incidenten
- Het (tijdelijk) opvoeren van de surveillance binnen en buiten het gebouw na incidenten
- Het voor iedereen inzichtelijk vastleggen welke incidenten door het personeel aan de directie gemeld moeten worden
- Het voor iedereen inzichtelijk vastleggen welke incidenten door de leerlingen aan de directie gemeld moeten worden
- De aanwezigheid van een (schriftelijke of elektronische) incidentenregistratie
- Het gebruik van gegevens over de sociale veiligheid voor zelfevaluatie en het bijstellen van het schoolbeleid

In figuur 4.3.1 staat weergegeven hoe de school scoort op de verschillende maatregelen ter registratie en preventie van incidenten. Ook hier is weer een schaal van 0 tot 100 gebruikt, waarbij 0 staat voor de afwezigheid van een bepaald beleid en 100 voor de maximale aanwezigheid.

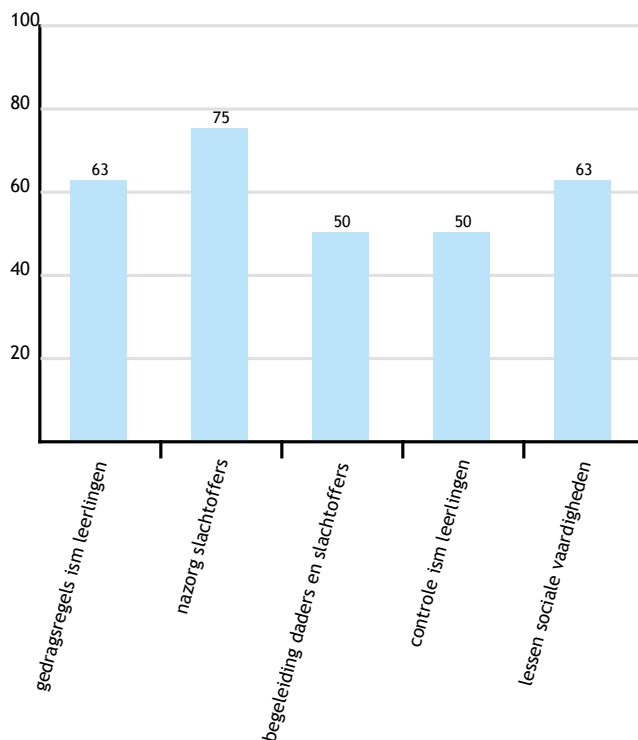
Figuur 4.3.1 - De aanwezigheid van registratie- en preventiemaatregelen



De tweede set gaat om maatregelen waarbij de leerlingen direct worden betrokken.

- Het betrekken van leerlingen aan het begin van elk schooljaar bij het opstellen van school- of gedragsregels
- Het, naast onmiddellijke hulp, ook zorgdragen voor hulp aan slachtoffers op langere termijn
- Het organiseren van bijeenkomsten waar daders en slachtoffers onder begeleiding naar oplossingen zoeken
- Het betrekken van leerlingen bij het controleren of nakomen van school- of gedragsregels
- Het geven van lessen in sociale vaardigheden voor alle leerlingen
- Het opnieuw bespreken van de school- of gedragsregels met de leerlingen na een incident
- Het door de mentor oproepen van leerlingen die betrokken zijn bij een incident
- Het door de mentor oproepen van ouders van leerlingen die betrokken zijn bij een incident
- Het betrekken van daders van incidenten bij het opstellen van een plan voor verbetering
- Het betrekken van daders van incidenten bij het controleren van het plan voor verbetering

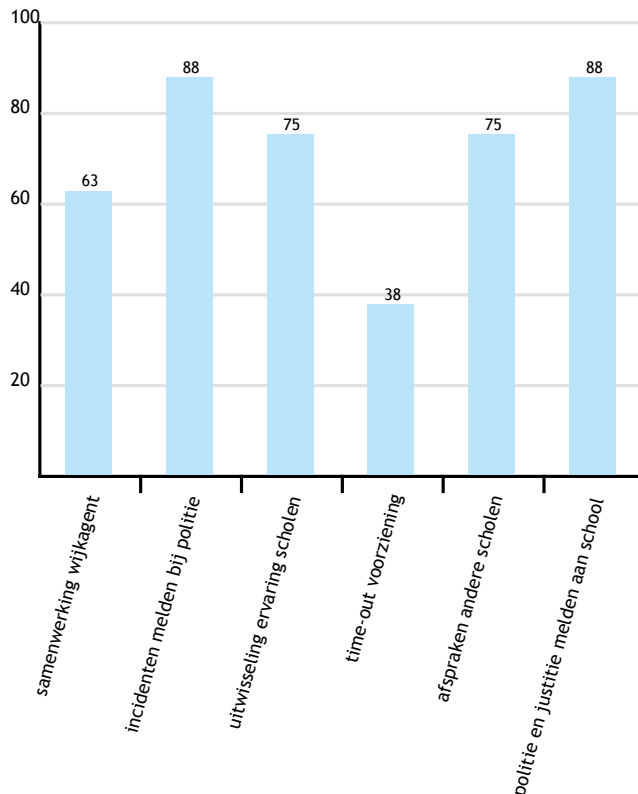
Figuur 4.3.2 - De aanwezigheid van maatregelen met betrekking tot de omgang met incidenten



4.4 Samenwerking externe instituten bij incidenten

In figuur 4.4.1 staat in hoeverre de school samenwerkt met andere instituten in geval van een veiligheidsincident.

Figuur 4.4.1 - Samenwerking van de school met externe instituten



De kolommen in de figuur corresponderen met de volgende vragen uit de vragenlijst:

- In hoeverre is er een adoptieagent of wijkagent, die jaarlijks voorlichting geeft en ingeschakeld wordt bij incidenten?
- In hoeverre is vastgesteld welke incidenten aan de politie worden gemeld?
- In welke mate worden ervaringen uitgewisseld met andere locaties of scholen in de buurt over leerlingen die de veiligheid bedreigen?
- In hoeverre kunnen leerlingen die incidenten veroorzaken worden verwezen naar een time-out voorziening (op een andere school)?
- In hoeverre zijn er afspraken met andere locaties of scholen over de aanpak van leerlingen die incidenten veroorzaken?
- In welke mate zijn er afspraken met de politie over het informeren van de school als leerlingen met politie of justitie in aanraking komen?

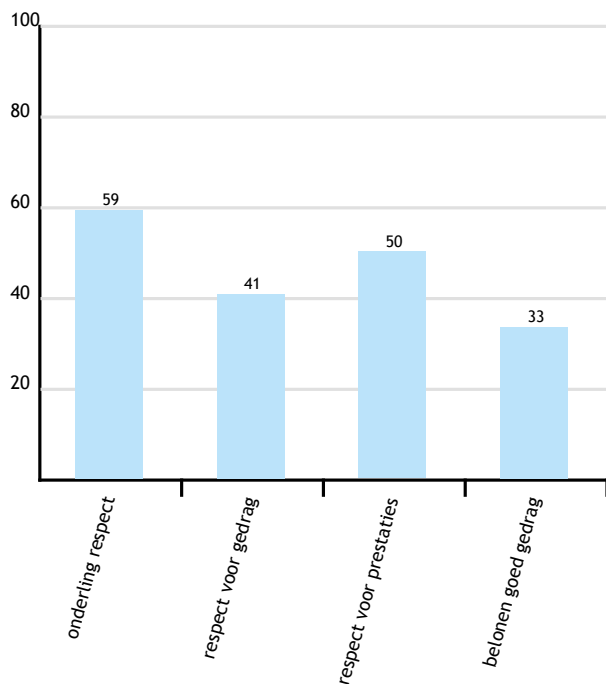
4.5 Preventief beleid ten aanzien van gedrag

De monitor meet in hoeverre er op een school aandacht is voor het voeren van preventief beleid ten aanzien van gedrag. Dit gebeurt op vier deelonderwerpen:

1. Onderling respect ten aanzien van uiterlijk, huidskleur, land van herkomst, handicap, geloof, geslacht, homoseksualiteit of bisexualiteit.
2. Respect ten aanzien van gedrag, goed gedrag, gedrag van anderen, corrigerend gedrag, accepteren van straf.
3. Respect voor schoolprestaties
4. Belonen van goed gedrag van ouders, leerlingen en personeel.

In figuur 4.5.1 is de score voor de schoollocatie op deze vier onderdelen weergegeven.

Figuur 4.5.1 - Preventief beleid ten aanzien van gedrag



4.6 Incidenten

De veiligheidsmonitor vraagt aan de leidinggevenden ook hoeveel incidenten er op de locatie hebben plaatsgevonden van een bepaald type. Aanvullend wordt ook gevraagd hoeveel leerlingen hebben gespijbeld. In tabel 4.6.1 zijn de antwoorden op deze vragen weergegeven.

Tabel 4.6.1 - Incidenten op de locatie volgens leidinggevenden

	2018
incidenten gericht tegen homoseksueel personeel	0
incidenten gericht tegen homoseksuele leerlingen	0
incidenten autochtone versus allochtone leerlingen	0
incidenten allochtone versus allochtone leerlingen	0
incidenten autochtone versus autochtone leerlingen	0
incidenten wegens wapenbezit leerlingen	1
incidenten wegens roken leerlingen	0
incidenten wegens alcohol(gebruik) leerlingen	0
incidenten wegens drugs(gebruik) leerlingen	2
incidenten wegens spijbelen leerlingen	0
gem aantal leerlingen dat vorig jaar heeft gespijbeld	35
incidenten wegens leerlingen van andere school	1
incidenten wegens religieus extremisme	0
incidenten vanwege wit extremisme	0
incidenten wegens ander extremisme	0
wegens seksueel grensoverschrijdend gedrag leerlingen	7
wegens seksuele uitbuiting van leerlingen	0

Bijlage 1 - Samenvatting locatiescores en landelijke benchmark

In deze bijlage staat een samenvatting van de veiligheidsmonitor weergegeven voor achtereenvolgens de leerlingen, het personeel en de leidinggevenden. Steeds is ook de landelijke score weergegeven van de laatste landelijk representatieve meting. In dit geval is dat de meting van 2018.

Een score met een * is steeds een samengestelde score en geeft het gemiddelde weer van de antwoorden op de onderliggende items (met een **).

Benchmark

Achter de scores, in de laatste kolom staat een statistische toets die het laatste locatieresultaat met het landelijke resultaat vergelijkt. Wij vergelijken het gemiddelde per doelgroep (leerlingen, personeelsleden en leidinggevenden) steeds met het landelijk gemiddelde van die doelgroep. De uitkomst van deze toets hebben we steeds per item weergegeven door een kleur:

Een groene bol is positief;

Uw school scoort met de betreffende doelgroep binnen de 60% meest positieve scores.

Een oranje bol kan wijzen op een risico:

Uw school scoort met de betreffende doelgroep binnen de 20% die enigszins negatief afwijken van het landelijke gemiddelde.

Een rode bol betekent dat er meer aandacht nodig is:

Uw school scoort met de betreffende doelgroep binnen de 20% die het meest negatief afwijken van het landelijke gemiddelde.

Als er niets vermeld staat in de laatste kolom dan kan er geen toets worden uitgevoerd vanwege onvoldoende gegevens in de dataset.

Disclaimer:

De toets is een (statistische) berekening die verder geen rekening houdt met de inhoud van de items. De items kunnen onderling nogal verschillen in de impact op de schoolveiligheid. Zo is een negatieve score op 'het beschikbaar zijn van schoolregels op de gang' wezenlijk anders dan het al dan niet 'meemaken van enige vorm van geweld'.

Met de interpretatie van de gevonden verschillen, het trekken van conclusies en de te nemen acties dient hier rekening mee gehouden te worden.

Tabel B1.a - Uitkomsten leerlingen en benchmark deel 1

	2016	2017	2018	Landelijk	
Welbevinden					
Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger					
veel contact met klasgenoten	78	79	89	82	
de klas is leuk	65	70	73	78	●
kan goed overweg met klasgenoten	80	73	82	84	●
gaat graag om met klasgenoten	73	67	82	78	●
voelt zich gezien en gewaardeerd	-	-	91	77	●
ervaart steun van mentor	-	-	73	75	●
Gedrag					
Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger					
aanwezigheid van gedragsregels	97	92	100	97	
in de schoolgids	63	60	100	74	
in de gang/hal	89	29	83	54	
regels zijn te zien in de klaslokalen	18	23	25	53	
regels zijn te zien op het internet	72	76	100	81	
regels worden uitgereikt op ouderavonden e.d.	73	78	-	63	
Ongewenst gedrag					
Score van 0 t/m 100; hoe lager de score, hoe gunstiger					
spijbelen	15	17	18	22	●
Veiligheidsgevoel					
Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger					
veilig voelen op school*	94	94	95	97	●
in de klas**	97	95	100	98	●
in studie- of werklokalen**	97	95	100	98	●
op de gangen**	90	93	100	95	●
in de kantine, overblijfruimte**	93	93	82	96	●
op de toiletten**	96	94	100	96	●
in de gymzaal**	-	-	100	97	●
in de hal, bij de kluisjes**	92	95	100	97	●
op het schoolplein**	93	94	100	96	
bij de fietsenstalling**	93	95	90	96	●
bij de parkeerplaats**	86	91	100	97	
in de omgeving van de school	89	92	100	95	●
Ervaring met geweld					
Score van 0 t/m 100; hoe lager de score, hoe gunstiger					
verbaal geweld	39	32	18	27	●
materieel geweld	20	12	27	9	●
sociaal geweld	18	15	18	13	●
licht lichamelijk geweld	10	10	18	11	●
grof lichamelijk geweld	5	4	0	3	●
seksueel geweld	7	8	9	7	●
Pesten					
Score van 0 t/m 100; hoe lager de score, hoe gunstiger					
wordt gepest	8	4	0	5	●
pest zelf	7	0	0	2	●

Tabel B1.b - Uitkomsten leerlingen en benchmark deel 2

	2016	2017	2018	Landelijk	
Vergroting van de veiligheid gewenst	Score van 0 t/m 100; hoe lager de score, hoe gunstiger				
schoolterrein*	12	6	1	6	●
in de klas**	10	6	0	5	●
in studie- of werklokalen**	6	4	0	3	●
op de gangen**	23	14	0	11	●
in de kantine, overblijfruimte**	19	8	9	9	●
op de toiletten**	6	4	0	4	●
in de gymzaal**	-	-	0	6	●
in de hal, bij de kluisjes**	12	6	0	6	●
op het schoolplein**	8	3	0	3	●
bij de fietsenstalling**	6	5	18	8	●
bij de parkeerplaats**	5	3	0	4	●
in de omgeving van de school	13	8	0	6	●
	Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger				
de veiligheid hoeft niet te worden vergroot	60	69	64	62	●

Tabel B2 - Uitkomsten personeel en benchmark

	2016	2017	2018	Landelijk	
Gedragsregels					
Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger					
aanwezigheid van gedragsregels	100	100	100	98	●
in de schoolgids	100	100	100	82	●
in de gang/hal	92	20	58	31	●
regels zijn te zien in de klaslokalen	33	7	0	32	●
regels zijn te zien op het internet	90	92	42	71	●
regels worden uitgereikt op ouderavonden e.d.	86	91	42	21	●
Veiligheidsgevoel					
Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger					
veilig voelen op school*	88	96	98	91	●
in de klas**	88	100	92	94	●
in studie- of werklokalen**	88	100	100	95	●
op de gangen**	88	94	100	89	●
in de kantine, overblijfruimte**	81	94	93	88	●
op de toiletten**	100	100	100	96	●
in de gymzaal**	-	-	100	90	
in de hal, bij de kluisjes**	88	94	100	91	●
op het schoolplein**	88	89	100	89	●
bij de fietsenstalling**	88	94	93	89	●
bij de parkeerplaats**	78	83	86	93	
in de omgeving van de school	94	72	86	92	●
Ervaring met geweld					
Score van 0 t/m 100; hoe lager de score, hoe gunstiger					
verbaal geweld	13	6	0	17	●
materieel geweld	6	6	0	6	●
sociaal geweld	0	0	0	8	●
licht lichamelijk geweld	0	0	0	1	●
grof lichamelijk geweld	0	0	0	0	●
seksueel geweld	0	0	0	1	●
Vergroting van de veiligheid gewenst					
Score van 0 t/m 100; hoe lager de score, hoe gunstiger					
samengestelde score - schoolterrein*	34	18	8	13	●
in de klas**	38	11	8	17	●
in studie- of werklokalen**	6	0	8	6	●
op de gangen**	63	44	23	29	●
in de kantine, overblijfruimte**	44	28	23	22	●
op de toiletten**	19	11	8	6	●
in de gymzaal**	-	-	0	3	●
in de hal, bij de kluisjes**	31	22	8	13	●
op het schoolplein**	38	11	0	17	●
bij de fietsenstalling**	13	22	0	13	●
bij de parkeerplaats**	0	0	0	4	●
in de omgeving van de school	6	11	8	8	●
Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger					
de veiligheid hoeft niet te worden vergroot	25	50	62	53	●

Tabel B3 - Uitkomsten leiding en benchmark

	2016	2017	2018	Landelijk
Sociaal cognitieve ondersteuning	Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger			
aandacht voor docentkwaliteiten	-	73	75	74
aandacht voor verbondenheid van de leerlingen	-	77	91	74
instructie en inzicht in leerlingvorderingen	-	62	68	74
taalbeleid op maat	-	33	38	57
Binnenschoolse regels	Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger			
interne personen	-	67	50	59
externe personen	-	0	0	27
Omgang met en preventie van incidenten	Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger			
regels en omgang met incidenten	-	55	61	54
veiligheidsbeleid en incidentenregistratie	-	50	63	59
procedures voor samenwerking met externen	-	52	71	62
Preventief beleid ten aanzien van gedrag	Score van 0 t/m 100; hoe hoger de score, hoe gunstiger			
respect voor persoonlijke kenmerken	-	59	59	60
respect tav gedrag en straf	-	52	41	60
belonen van gewenst gedrag	-	42	33	48
respect voor hoge of lage schoolprestaties	-	50	50	57