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Opdracht:

Leerlingen doen op school niet alleen vakkennis en –vaardigheden op, het is ook de plek waar zij leeftijdsgenoten ontmoeten, kennis maken met de samenleving, met normen, waarden

en omgangsvormen. Daar hoort bij dat zij leren, oefenen en soms ook grenzen overschrijden. Didactiek en pedagogiek begeleiden dit leer- en ontwikkelingsproces. In een veilig schoolklimaat zijn er grenzen en regels, wordt adequaat opgetreden tegen grensoverschrijdend gedrag en worden leerlingen aangemoedigd om positief gedrag te laten zien. Om een sociaal veilig schoolklimaat gestalte te geven, zijn in de visie van de sectorraden de volgende aandachtspunten belangrijk.

1. Een schoolbrede aanpak
2. Duidelijke waarden en normen
3. Pedagogisch vakmanschap
4. Brede interventies passend bij visie en context

Wat doet de overheid?

In de brief van staatssecretaris Sander Dekker 3 okt 2014 staat beschreven:

Stand van zaken plan van aanpak tegen pesten:

*- Er is veel aandacht voor het tegengaan van pesten in het land. Veel scholen organiseren activiteiten met leerlingen en ouders.*

*- Het zicht op pesten is verbeterd door opname van pesten als specifiek onderwerp in de veiligheidsmonitor van ITS.*

*- Pabo’s, lerarenopleidingen en het Centrum School en Veiligheid beschrijven in een rapportage hun aanbevelingen voor betere toerusting van aankomende leraren op het gebied van sociale veiligheid en pesten.*

*- In februari 2015 organiseert het ministerie van OCW samen met Rutgers WPF en Centrum School en Veiligheid een landelijke conferentie voor leraren en schoolbesturen. Centraal staat de vraag hoe scholen kunnen zorgen voor een veilig schoolklimaat klimaat waarin pesten, discriminatie, seksuele grensoverschrijding en homonegatief gedrag niet voorkomen en waarin acceptatie van seksuele diversiteit wordt bevorderd.*

*- De Commissie Anti-pestprogramma’s heeft een groot aantal programma’s beoordeeld. Er ligt een goed overzicht voor scholen met programma’s die theoretisch goed zijn onderbouwd.*

*- Het Nationaal Regieorgaan Onderwijsonderzoek coördineert het onderzoek naar effecten van programma’s in de praktijk.*

Toezicht door Inspectie:

*Om de inspectie in positie te brengen om op te treden als een school onvoldoende verantwoordelijkheid neemt op het vlak van sociale veiligheid, dient de juridische basis hiervoor in de wet te worden verankerd. Iedere school wordt expliciet verantwoordelijk voor een sociaal veilige leeromgeving. Het vastleggen van de verplichting tot monitoring is primair van belang voor scholen zelf, om een goed beeld te hebben van de veiligheidsbeleving van de leerlingen. Ook draagt het ertoe bij dat de inspectie inzage krijgt in de actuele veiligheidsbeleving en het welbevinden van leerlingen op een school. Scholen die het goed doen, merken niets van deze versterking van de positie van de inspectie. Maar de inspectie zal scholen die te weinig doen aan het bevorderen van sociale veiligheid en het tegengaan van pesten, aanspreken en aanzetten tot verbetering.* ***Door deze wetswijziging heeft de inspectie de bevoegdheid om de inspanning van een school te beoordelen, in plaats van een papieren werkelijkheid.*** *Alle leerlingen zijn hierbij gebaat.*

In het actieplan tegen pesten, sept. 2014, staat:

In navolging van de ambassadeurs Veilige Publieke Taak, stellen de sectorraden voor om ambassadeurs Sociale Veiligheid aan te stellen. Deze ambassadeurs gaan met schoolleiders en besturen in gesprek over de manier waarop scholen de sociale veiligheid kunnen vergroten

en pesten kunnen aanpakken. Met name voor scholen die op dit gebied achterblijven, spelen de ambassadeurs een belangrijke rol. De school kan zelf contact opnemen of de Inspectie verwijst de school naar de ambassadeur.

De Stichting School en Veiligheid draagt, samen met de sectorraden, zorg voor de inhoudelijke begeleiding en coördinatie van de ambassadeurs (schooljaar 2015-2016).

Wat doet het bestuur?

Onderwijsinstellingen moeten over een veiligheidsplan beschikken. In het veiligheidsplan staat wat de school doet aan de:

* fysieke veiligheid (inrichting van het schoolgebouw);
* sociale veiligheid (omgaan met bijvoorbeeld agressie en geweld).

De veiligheidsplannen zijn/worden per gemeente opgemaakt door de school i.s.m. HALT.

Een onderdeel van het veiligheidsplan is het pestprotocol. Iedere school heeft een pestprotocol.

In schooljaar 2014-2015 heeft het bestuur de volgende specifieke speerpunten in de kadernota opgenomen:

* Protocol betreffende digitale veiligheid (sociale media). Oplevering vindt vóór de zomervakantie 2015 plaats.
* Handreiking sociale veiligheid, specifiek op het gebied van pesten, op basis van recente onderzoeken en inzichten. Deze ligt nu aan u voor.

Advies voor bestuur:

In het actieplan tegen pesten, sept. 2014, staat:

Als het gaat om de beleidsontwikkeling voor sociale veiligheid, zijn vertrouwenspersonen één van de belangrijkste ‘aanjagers’ binnen de school. Via bestaande netwerken van vertrouwenspersonen (Stichting School en Veiligheid / PPSI) dragen de sectorraden bij aan de professionalisering van vertrouwenspersonen. Hierin is onder meer aandacht voor de onderzochte werkzame aspecten van anti-pestaanpakken, de schoolbrede aanpak en professionalisering van leraren. Met aanbieders van nascholingsinstellingen worden

de mogelijkheden besproken om voor veiligheids-/zorgcoördinatoren en mentoren soortgelijke netwerken op te zetten. In aansluiting op de initiatieven van pabo’s en lerarenopleidingen om leraren te professionaliseren op het gebied van sociale veiligheid, komen in samenwerking met

de Stichting School en Veiligheid inhoudelijke verdieping en goede voorbeelden over dit thema beschikbaar, die kunnen worden opgenomen in opleidingen en nascholing. Op het gebied van professionalisering van personeel wordt ook afstemming gezocht met de vakbonden.

De BWG Onderwijs adviseert het bestuur:

* De monitoring van sociale veiligheid als agendapunt mee te nemen in de monitorgesprekken met de schooldirecteuren;
* De vertrouwenspersonen van de scholen in staat te stellen de kennis en vaardigheden eigen te maken om als aanspreekpunt voor pesten te fungeren.

Wat doet de school?

In het actieplan tegen pesten, sept. 2014, staat:

Scholen zijn wettelijk verplicht om een veiligheidsplan op te stellen. Vaak beperkt het veiligheidsplan zich echter tot een verzameling van protocollen en verwordt het tot een papieren tijger. De plannen gaan onvoldoende in op de implementatie van veiligheidsbeleid in de school en op de vraag wat daarvoor nodig is.

Daarnaast wordt de leerlingenenquête aangepast, zodat scholen op een valide en betrouwbare manier kunnen meten hoe leerlingen de sociale veiligheid op school ervaren. Ouders en andere betrokkenen kunnen via Vensters zien welke programma’s of methodieken de school gebruikt om een sociaal veilige omgeving te creëren en of dat op een effectieve manier gebeurt. Met het ITS en Schoolinfo wordt afgestemd hoe de resultaten van scholen die meedoen met de landelijke ITS-veiligheidsmonitor kunnen worden opgenomen in Vensters.

Advies voor scholen:

De BWG Onderwijs adviseert de scholen:

Het veiligheidsplan ‘leeft’ in de school en biedt alle betrokkenen sturing en ondersteuning bij het creëren en vergroten van de sociale veiligheid in de school. Bepaal met het team welke onderdelen wanneer op de agenda worden geplaatst. Maak hiervan een jaarplanning en beschrijf de evaluatie / actualisatie in de notulen.

In communicatie met leerlingen en ouders zijn onderdelen van het veiligheidsplan ook ‘levend’ en zichtbaar in bijv. nieuwsbrieven of op de website.

Scholen meten op een valide, betrouwbare en transparante wijze hoe leerlingen de sociale veiligheid in de school ervaren en maken zichtbaar welke methodieken en/of programma’s zij

gebruiken. *Scholen kunnen gebruik maken van de ITS monitor (afname voorjaar 2016 = gratis).*

Scholen maken gebruik van effectieve programma’s en doelgerichte interventies op het gebied van sociale veiligheid en verantwoorden zich hierover in Vensters, maar ook in de monitorgesprekken.



Achtergrondinformatie:

Wereldwijd zijn er inmiddels veel antipestprogramma’s ontwikkeld. Het overgrote deel van deze programma’s wordt uitgevoerd op scholen. Naar de effectiviteit van deze programma's is nog relatief weinig onderzoek gedaan. Bovendien levert onderzoek tot nu toe tegenstrijdige resultaten op.

*Type interventies*

Interventies om pesten te voorkomen of terug te dringen kunnen gericht zijn op:

* de school,
* de klas of
* op individuele leerlingen, zowel 'pesters' als 'gepesten'.

Voorbeelden van interventies op schoolniveau zijn het inzetten van leerlingen om pesten tegen te gaan, bijvoorbeeld door peer mediation, het opstellen van schoolregels tegen pesten en het verbeteren van toezicht op schoolpleinen.

Klassikale interventies nemen vaak de vorm aan van groepsgesprekken over onderlinge relaties of specifiek over pesten.

Een voorbeeld van een individuele interventie is assertiviteitstraining voor het slachtoffer. Andere mogelijkheden voor individuele interventie zijn speciale methodes zoals de Method of Shared Concern en de No Blame aanpak waarin pesten opgevat wordt als een conflict tussen twee partijen die samen tot een oplossing moeten komen.

*Schoolbrede aanpak*

Een schoolbrede aanpak houdt in dat interventies op alle drie niveaus gecombineerd worden. Zo'n aanpak is tot nu toe het best onderbouwd en het meest geaccepteerd. Het bekendste schoolbrede programma is het Bullying Prevention Program dat Olweus in 1978 in Noorwegen heeft ontwikkeld. Opvallend is dat twee studies naar ditzelfde programma in Noorwegen compleet andere resultaten opleverden. Het eerste onderzoek vond grote afnames in pestgedrag, terwijl het tweede onderzoek juist toenames in pestgedrag aantrof. Inmiddels is ditzelfde programma, vaak met aanpassingen, in verschillende landen over de hele wereld uitgevoerd. Ook nu levert onderzoek geen eenduidig beeld op. De effecten zijn over het algemeen bescheiden en soms zelfs negatief.

Concreet richt het programma van Olweus zich op drie niveaus: de school in zijn geheel, de afzonderlijke klas en de individuele leerlingen. Maatregelen die binnen die niveaus genomen worden zijn onder meer:

Op schoolniveau

• Het opzetten van een comité dat de invoering coördineert;

• Training van schoolpersoneel;

• Het opstellen van regels tegen pesten zoals ‘We mogen geen andere kinderen pesten’ en ‘Iemand die gepest wordt, proberen we te helpen’;

• Een toezichtsysteem tijdens de pauzes waarbij leerkrachten toezicht houden op schoolpleinen en speelruimtes;

• Een schoolbrede ouderbijeenkomst.

Op groepsniveau

• Klassikale regels tegen pesten;

• Meerdere klassikale gesprekken over pesten en onderlinge relaties. Daarin wordt bijvoorbeeld gesproken over de verschillende vormen van pesten en dat wat je tegen pesten kunt doen;

• Het organiseren van ouderbijeenkomsten per klas;

• Het organiseren van activiteiten die gevoelens van saamhorigheid in de klas kunnen versterken.

Op individueel niveau

• Individuele bijeenkomsten met kinderen die pesten;

• Individuele bijeenkomsten met kinderen die gepest worden;

• Individuele bijeenkomsten met ouders van kinderen die bij pesten betrokken zijn.

Meer recent is onderzoek gedaan naar een ander schoolbreed anti-pestprogramma: KiVa. De resultaten van het onderzoek zijn veelbelovend, het pestgedrag op de onderzochte scholen nam af. Al met al is er meer gedegen en systematisch onderzoek nodig om te bepalen hoe, wanneer en bij wie de schoolbrede aanpak effectief is.

*Nederlandse anti-pestprogramma’s*

Ook in Nederland zijn verschillende anti-pest programma’s ontwikkeld. Enkele programma’s die goed zijn onderbouwd en onderzocht zijn het PRIMA pakket, de Kanjertraining en KiVa.

Effectonderzoek naar deze Nederlandse programma’s leverde vrij positieve resultaten op. Op scholen die met de PRIMA-methode werkten bleek het pestgedrag meer te verminderen dan op controlescholen (hoewel de verschillen niet altijd statistisch significant waren). Ook in het onderzoek naar KiVa nam het pesten meer af op KiVa-scholen dan op controlescholen. In het effectonderzoek naar de Kanjertraining lieten interventieklassen tot slot een significant grotere afname zien in agressie en depressieve gedachten dan de controleklassen.

*Digitaal pesten*

Een nieuwe en steeds meer voorkomende vorm van pesten is digitaal pesten. Tot op heden zijn er weinig specifieke interventies ontwikkeld om digitaal pesten te voorkomen of terug te dringen. Wel is in regionaal verband een aantal lespakketten of modules ontwikkeld. Voor zover bekend is er nog geen onderzoek naar de effecten van deze interventies gedaan.



**Bijlage 1**

Gevraagd onderzoek Call NRO Effecten Anti-pestprogramma’s

Anti-pestprogramma’s

Inleiding

De Commissie Anti-pestprogramma’s heeft 61 anti-pestprogramma’s beoordeeld in de periode januari-april 2014. Hiervan zijn er negen voorlopig goedgekeurd en hebben er vier potentie.[[1]](#footnote-1) De Commissie heeft de anti-pestprogramma’s beoordeeld aan de hand van drie criteria:

Theoretische onderbouwing – o.a. actuele theoretisch inzichten; het programma is gericht op het voorkomen en/of verminderen van pesten; definitie van pesten, omschrijving van de doelgroep

Empirische onderbouwing – onderzoeksdesign, betrouwbare en valide instrumenten, bereik doelgroep, adequate statistische technieken

Randvoorwaarden – handleiding, benodigde competenties gebruikers

In de eerste beoordelingsronde zijn programma’s voorlopig goedgekeurd wanneer voldaan werd aan criteria 1 en 3. Voor de empirische onderbouwing, het tweede criterium, is bij vrijwel alle programma’s nader effectonderzoek gewenst. Na uitvoering van dit onderzoek zal de Commissie Anti-pestprogramma’s beoordelen of de anti-pestprogramma’s voldoende empirisch zijn onderbouwd. (De commissie zal ook de andere criteria weer beoordelen; deze vallen buiten het bestek van het onderhavige onderzoek.)

In de kamerbrief over het Plan van aanpak tegen pesten van 27 mei 2014 heeft de staatssecretaris van OCW toegezegd de effecten van deze veelbelovende anti-pestprogramma’s, gecoördineerd door het Nationaal Regieorgaan Onderwijsonderzoek (NRO), te laten onderzoeken.

In opdracht van het NRO heeft Oberon voorbereidende werkzaamheden verricht voor het uitzetten van dit onderzoek. Op basis van gesprekken met experts en betrokkenen[[2]](#footnote-2) zijn algemene uitgangspunten en een programma van eisen opgesteld, waaraan voorstellen voor effectonderzoek naar anti-pestprogramma’s moeten voldoen.

Algemene uitgangspunten voor effectonderzoek naar anti-pestprogramma’s

Doel van het effectonderzoek

Het onderzoek richt zich op het effect van de anti-pestprogramma’s, dat wil zeggen op het voorkomen of verminderen van pesten op leerlingniveau. Veel anti-pestprogramma’s hebben een bredere doelstelling, maar in dit onderzoek staat specifiek het effect op pesten en gepest worden centraal.

De centrale onderzoeksvraag luidt:

Wat is het effect van anti-pestprogramma’s op het voorkomen of verminderen van pesten?

Deelvragen zijn:

Welke programma’s zijn effectief?

Voor welke doelgroep treedt dit effect op?

Wat zijn de verklarende/werkzame factoren voor het effect?

Selectie van te onderzoeken programma’s

De NRO-subsidie is bedoeld voor onderzoek naar de programma’s die door de Commissie Anti-pestprogramma’s voorlopig goedgekeurd zijn of potentie hebben. Bij 12 van deze programma’s is de empirische onderbouwing nog onvoldoende. Er loopt nog geen onderzoek of er is een aanvulling gewenst op verricht of lopend effectonderzoek. Bij één programma, KiVa, is wetenschappelijk effectonderzoek afgerond. Dat betekent dat het uit te zetten onderzoek zich richt op de volgende 12 programma’s:

PRIMA, Kanjertraining, Vreedzame school, Programma Alternatieve Denkstrategieën (PAD), Taakspel, Alles Kidzzz, Plezier op school, Sta Sterk, School Wide Positive Behavior Support (SWPBS), Omgaan met elkaar, Zippy’s vrienden en Pestkoppen stoppen. Zie de Bijlage voor een korte beschrijving van de programma’s.

Het feit dat er voor bijna alle programma’s (aanvullend) effectonderzoek is gewenst, is aanleiding om te kijken naar de mogelijkheden om effectonderzoek te verrichten naar combinaties van programma’s. Voordelen van een gecombineerd onderzoek naar verschillende programma’s zijn:

Eén of enkele controlegroepen voor combinaties van programma’s in plaats van een controlegroep voor elk afzonderlijk programma;

Gebruik van hetzelfde onderzoeksinstrumentarium.

Combinaties kunnen mogelijk zijn bij:

Programma’s die zich richten op dezelfde leeftijdsgroep/hetzelfde schooltype (PO en/of VO)

Programma’s die complementair zijn in hun aanpak: enerzijds zijn er schoolbrede programma’s, anderzijds individueel gerichte programma’s; meestal hebben de schoolbrede programma’s een preventief doel en zijn de individuele programma’s meer curatief.

Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling om tot een ranking van onderzochte anti-pestprogramma’s te komen. Er is geen behoefte aan een onderlinge vergelijking. Doel van het onderzoek is te vast te stellen of een programma voldoende effectief is en waarom, niet om vast te stellen wat het beste programma is.

Methodologische en inhoudelijke eisen aan effectonderzoek

De Commissie Anti-pestprogramma’s heeft de anti-pestprogramma’s beoordeeld aan de hand van de al eerder beschreven drie criteria: theoretische onderbouwing, empirische onderbouwing en randvoorwaarden.

Een (positieve) beoordeling op criterium 2 ‘empirische onderbouwing’, vereist wetenschappelijk effectonderzoek. Hieronder beschrijven we aan welke methodologische en inhoudelijke eisen dit onderzoek dient te voldoen. Hierbij gelden de volgende indicatoren:

Inhoudelijke focus, Doelgroep, Representativiteit, Onderzoeksdesign, Controlegroep

Onderzoeksinstrumenten, Looptijd, Analysetechnieken, Effectgrootte Statistische power

Hieronder worden deze indicatoren geconcretiseerd. Bij sommige indicatoren wordt een norm geformuleerd, waaraan de voorstellen dienen te voldoen, om een positieve beoordeling te krijgen voor een bepaald aspect. De normen hebben geen absolute geldigheid; ze moeten gezien worden als richtlijn voor de gevraagde kwaliteit, echter voor de uitkomstmaat, controlegroep en onderzoeksinstrumenten gelden wel strikte normen. Onderzoekers hebben de mogelijkheid om van de norm af te wijken, indien ze aannemelijk maken dat de kwaliteitsstandaard die zij hanteren hieraan minstens equivalent is. Op deze manier wordt geborgd dat de programma’s na afronding van het effectonderzoek (en bij positieve bevindingen) voldoen aan criterium 2 (‘empirische onderbouwing’).

Inhoudelijke focus: onderzoek richt zich op effecten op pesten

Programma’s kunnen van elkaar verschillen in doelstelling. Sommige programma’s hebben een brede doelstelling, zoals het vergroten van sociale veiligheid. Andere programma’s richten zich heel specifiek op het voorkomen en tegengaan van pesten, soms zelfs op specifieke vormen van pesten. Het doel van dit onderzoek is niet om alle beoogde effecten te onderzoeken, maar alleen om de effecten op pesten vast te stellen. De uitkomstmaat heeft dan ook altijd betrekking op het verminderen van pesten (gepest worden en pesten).

Onderzoek onder de doelgroep van het programma

Het onderzoek dient te worden uitgevoerd onder de doelgroep van het programma. Bijvoorbeeld: indien een programma bedoeld is voor leerlingen in basis- en voortgezet onderwijs, maar het onderzoek wordt uitsluitend gehouden onder basisschoolleerlingen, geldt een eventueel positief oordeel over de empirische onderbouwing uitsluitend voor het basisonderwijs.

Onderzoek is representatief voor het Nederlandse onderwijs

Een algemene eis aan empirisch effectonderzoek is dat het onderzoek in (of nabij) de Nederlandse onderwijscontext wordt uitgevoerd. Bij voorkeur wordt het onderzoek gericht op een groep scholen en leerlingen die representatief is voor de Nederlandse populatie, wat betreft regionale spreiding, kenmerken van de leerlingenpopulatie en denominatie. Het is niet wenselijk dat het onderzoek zich beperkt tot leerlingen met problematisch gedrag of problematische klassen.

Onderzoeksdesign

De effectiviteit van een programma wordt vastgesteld met een (quasi-)experimenteel onderzoeksdesign. Bij voorkeur een pretest-posttest design met meerdere condities: een treatmentgroep per programma en een controlegroep, waarin zonder programma wordt gewerkt.

Indien mogelijk wordt gewerkt met randomized controlled trials (RCT), waarbij leerlingen op basis van toeval aan de treatmentgroep of de controlegroep worden toegewezen. Dit is geen minimumnorm, maar wordt bij de beoordeling wel positief gewaardeerd. RCT-onderzoek binnen de onderwijscontext is niet altijd praktisch haalbaar. Het gebruiken van een ‘wachtlijstgroep’ als controlegroep kan tegemoet komen aan praktische en methodologische bezwaren.

Alternatieve onderzoeksdesigns worden niet op voorhand uitgesloten. Indien voor een alternatief wordt gekozen, dient in het onderzoeksvoorstel onderbouwd te worden waarom dit equivalent is aan een (quasi-)experimenteel onderzoeksdesign. In ieder geval dient er altijd een controlegroep te zijn.

Controlegroep

In het onderzoeksdesign dient altijd een controlegroep te worden opgenomen. Dit kan op verschillende manieren worden uitgewerkt. Daarbij moet in ieder geval worden aangetoond dat de controlegroep vergelijkbaar is met de experimentele groep op een aantal essentiële kenmerken.

Bij het samenstellen van de controlegroep(en) dient rekening gehouden te worden met verschillen tussen de programma’s wat betreft de doelgroep. Sommige programma’s richten zich uitsluitend op het primair onderwijs, andere op het voortgezet onderwijs. Er zijn preventieve, schoolbrede programma’s, en programma’s die zich specifiek richten op daders of slachtoffers van pesten. De controlegroep(en) dienen zo te worden samengesteld, dat ze bruikbaar zijn als vergelijkingsgroep voor verschillende anti-pestprogramma’s.

Uitgangspunt is dat de controlegroep(en) “care as usual” ontvangen. In dit onderzoek betekent dit dat geen van de programma’s wordt gebruikt als controlegroep die in 2013/2014 zijn beoordeeld door de Commissie Anti-pestprogramma’s. In het onderzoeksvoorstel wordt aandacht besteed aan het monitoren van het gebruik van dergelijke programma’s, niet alleen bij de eerste meting, maar ook bij vervolgmetingen.

Betrouwbare en valide instrumenten

De afhankelijke variabele in het onderzoek is het voorkomen of verminderen van pesten. Om de mate van pesten op een valide manier te meten zijn er, volgens de Commissie Anti-pestprogramma’s, twee typen instrumenten bij uitstek geschikt voor onderzoek naar effecten van anti-pestprogramma’s: 1. Zelfrapportage, 2. Peernominaties. Het is noodzakelijk dat in het onderzoek beide instrumenten worden ingezet.

Zelfrapportage – Leerlingen wordt gevraagd naar zelfrapportage over victimisatie. In de vraagstelling wordt onderscheid gemaakt tussen verschillende vormen van pesten (fysiek, schelden, buitensluiten etc.).

Peernominaties – Aan de leerlingen wordt gevraagd welke rollen hun klasgenoten vervullen bij het pesten (b.v. pester, slachtoffer, meeloper, aanmoediger, verdediger, outsider, helper).

Op de site van het NJi staan bij het dossier Pesten voorbeelden van deze instrumenten: <http://www.nji.nl/Pesten-Praktijk-Instrumenten>.

Bij de keuze van onderzoeksinstrumenten wordt rekening gehouden met de definitie van pesten die door het programma wordt gehanteerd. Deze maakt deel uit van de theoretische onderbouwing (criterium 1). Sommige programma’s hebben een individueel gerichte aanpak, andere een meer groepsgerichte aanpak. Sommige programma’s richten zich op alle vormen van pesten, andere op één bepaalde vorm (b.v. cyberpesten). De meetinstrumenten dienen hierbij aan te sluiten.

Instrumenten die een ander of breder meetdoel hebben, zoals sociale vaardigheden van leerlingen of sociale cohesie binnen een klas zijn niet bruikbaar als alternatief voor zelfrapportage en peernominaties over pesten, omdat ze geen uitspraken toelaten over de mate van pesten. Wel kunnen ze worden gebruikt als aanvulling, bijvoorbeeld om intermediaire effecten vast te stellen (b.v. coping, weerbaarheid).

Instrumenten dienen betrouwbaar te zijn, dat wil zeggen dat verschillende metingen bij dezelfde personen een zelfde uitkomst moeten geven. Bij voorkeur worden daarom instrumenten gebruikt die al op betrouwbaarheid zijn onderzocht. Van het consortium wordt verwacht een voorstel te doen, waarbij ook aandacht moet zijn voor een efficiënte afname.

Onderzoek onder jonge kinderen vraagt bijzondere aandacht voor het onderzoeksinstrumentarium, omdat een schriftelijke vragenlijst voor hen niet bruikbaar is. Er zijn inmiddels alternatieven ontwikkeld, speciaal voor deze leeftijdsgroep. [[3]](#footnote-3)

Looptijd onderzoek

Het onderzoek heeft een looptijd van twee jaar; het dient te starten op 1 mei 2015, de eindrapportage dient uiterlijk op 1 mei 2017 te worden opgeleverd. Het onderzoek is zodanig opgezet, dat binnen deze termijn wordt vastgesteld of er effecten zijn op leerlingniveau.

Bij de opzet houden onderzoekers er rekening mee dat de periode waarbinnen effecten verwacht kunnen worden, niet voor elk programma hetzelfde is. Sommige programma’s worden vooral ingezet naar aanleiding van pestincidenten en beogen binnen enkele maanden effecten. Programmahouders van meer preventieve programma’s gaan doorgaans uit van een langere periode.

Adequate statistische technieken

Keuze van analysetechnieken hangt mede af van het design van het onderzoek. Bij interventies in het onderwijs ligt multiniveau-analyse vaak voor de hand, vanwege de geneste structuur (leerlingen binnen klassen, klassen binnen scholen).

Effectgrootte wordt vastgesteld

Van effectonderzoek wordt verwacht dat de effectgrootte wordt berekend, een statistische maat die aangeeft hoe sterk het effect van een interventie is op het voorkomen of verminderen van pesten. De effectgrootte wordt berekend door het verschil tussen de gemiddelden van experimentele condities te delen door de gepoolde standaarddeviaties.

Statistische power is voldoende

De power van een statistische toets is de kans dat de nulhypothese terecht wordt verworpen. Met andere woorden: de kans dat, als een programma effect heeft, dat dit ook wordt aangetoond met een statistische toets. Voldoende power is belangrijk, omdat het onwenselijk is dat er geen effecten worden gevonden wanneer die er wel zijn. Een veel gehanteerde richtlijn voor de grootte van de power is dat deze minimaal 0,80 is. Van onderzoekvoorstellen wordt verwacht dat een poweranalyse is uitgevoerd.



**Bijlage 2**



**Bijlage 3**



**Pestprotocol sbo de Griffel**

***Vooraf***

***Het doel van dit pestprotocol:***

* Alle leerlingen horen zich in hun schoolperiode veilig te voelen, zodat zij zich optimaal kunnen ontwikkelen.
* Door afspraken te maken kunnen leerlingen en volwassenen, als er zich ongewenste situaties voordoen, elkaar aanspreken op dit protocol.
* Door elkaar te steunen en wederzijds respect te tonen stellen we
alle leerlingen in de gelegenheid om met veel plezier naar school te gaan!

Docenten en ouders uit de ouderraad en mr onderschrijven gezamenlijk
dit pestprotocol.

***Pesten op school: Hoe gaan we daarmee om?***

Pesten komt helaas op iedere schol voor, ook bij ons. Het is een probleem dat we onder ogen zien en op onze school serieus aanpakken. Voorwaarden om dit te kunnen doen:

* Pesten wordt als probleem gezien door alle direct betrokken partijen: leerlingen (gepeste kinderen, pesters, meelopers, aanmoedigers, buitenstaanders en helpers), leerkrachten en de ouders/ verzorgers (hierna genoemd; ouders).
* Docenten kennen de signalen van pesten, zijn vaardig in de aanpak ervan en nemen, als pesten optreedt, duidelijk stelling hiertegen.
* Wanneer pesten ondanks preventie toch de kop opsteekt, beschikt
de school over een directe aanpak: het pestprotocol wordt gevolgd.

***Onze visie op pesten***

De piek van het pesten ligt tussen de 10 en de 14 jaar. Een pestproject alleen is niet voldoende om een eind te maken aan het pestprobleem. Het werkt beter om het onderwerp regelmatig aan de orde te laten komen, zodat het ook preventief kan werken.

***Pesterijen kunnen onder andere zijn:***

Pesten kan op verschillende manieren gebeuren:

Lichamelijk pesten:

1. Duwen
2. Slaan
3. Opzij duwen
4. Dreigen met geweld
5. Bang maken
6. Een tik geven
7. Schoppen
8. Met iets naar iemand gooien
9. Iemand zonder reden aanvallen

Pesten met spullen:

1. Andere kinderen dwingen om bepaalde dingen (bijv. schoenen, de tas of geld) aan hem of haar te geven.
2. Tegenover andere kinderen, bepaalde rechten opeisen. Bijvoorbeeld zeggen ”Hier spelen wij altijd” of “Dit is ons terrein.”
3. De spullen van andere kinderen kapot maken of kwijt maken.

Pesten met woorden:

1. Iemand beledigen of uitschelden.
2. Iemand belachelijk maken of voor gek zetten.
3. Iemand met opzet in verlegenheid brengen.
4. Iemand in zijn/haar gezicht uitlachen.
5. Op sociale media iemand uitschelden.

Pesten door buitensluiten of negeren:

1. Gewoon weglopen van iemand die wil spelen.
2. Tegen een kind zeggen dat hij of zij moet weggaan.
3. Gewoon niet luisteren naar een ander kind, bijvoorbeeld door
je handen over je oren te doen.
4. Net doen alsof je ander kind niet ziet of gewoon niet tegen dat kind willen praten.
5. Nare gebaren maken, bijvoorbeeld de neus dicht houden als iemand langs loopt (alsof diegene stinkt).
6. Tegen andere kinderen dat ze alleen mogen meedoen als ze eerst bepaalde dingen doen die ze eigenlijk helemaal niet willen.
7. Dreigen dat een ander kind iets niet meer mag, als hij of zij iets niet doet wat er gezegd wordt.
8. Als iemand een sms’je stuurt gewoon niet reageren.
9. Op sociale media iemand altijd meteen blokken.

Pesten als het gepeste kind er niet bij is:

1. Tegen de andere kinderen zeggen dat ze met en bepaald iemand niet mogen spelen.
2. Roddelen of lelijke dingen zeggen over andere kinderen (digitaal).
3. Tegen andere kinderen op facebook zeggen dat iedereen
een bepaald kind moet blokken.

Digitaal pesten

1. Dreigtweets plaatsen.
2. Foto’s en filmpjes bewerken.
3. Wachtwoorden en credits stelen en misbruiken.
4. Versturen van scheldberichten of anonieme dreigmailtjes.
5. Versturen van virussen als geintje of opzettelijk.
6. Homepages en mailadressen hacken.
7. Happy slapping.
8. Msn-bom of e-mail bom versturen.
9. Bezemen.
10. Bangalijst.
11. Sexting.
12. Haatprofielen maken.

***Signalen van pesten zijn:***

* Constateren van bovenstaande gebeurtenissen.
* Leerlingen met zwakke, onzekere lichaamshouding.
* Leerlingen die zich terug trekken (timide (sub assertief) gedrag).
* Leerlingen die zich sterker manifesteren: brutaler agressiever.
* Leerlingen die zich afzonderen / alleen zitten.
* Leerlingen die lang in het lokaal blijven draaien.
* Leerlingen die spullen kwijt zijn.
* Leerlingen waarvan spullen kapot zijn.
* Sociaal onhandig gedrag vertonen.
* Schrikkerig gedrag achter computer of telefoon.
* Niet meer achter de computer willen.
* Nervositeit vlak voor of na het computeren.

***Factoren die pesten bevorderen:***

Uit onderzoek blijkt dat pesters over het algemeen:

* Een positieve houding t.o.v. geweld hebben.
* Een beperkt inlevingsvermogen hebben.

Daarnaast kunnen spelen:

* Een problematische thuissituatie.
* Verveling.
* Niet met frustratie kunnen omgaan.
* Internet ontremt en anonimiseert.

***Preventie***

Op school stellen we het onderwerp regelmatig in de groep aan de orde.
Zeker als het actueel is, maar ook als “onderhoudsdosis”. Onderwerpen als veiligheid, omgaan met elkaar, rollen in de groep, aanpak van ruzies etc. worden dan besproken. Al deze punten komen systematisch aan bod bij de methode PAD.

Aan het begin van het schooljaar maken de kinderen samen met de groepsleer-kracht de klassenregels. Deze ondertekenen ze met zijn allen en hangen op
een zichtbare plek in het klaslokaal.

Tijdens de pauzes lopen altijd leerkrachten buiten om toezicht te houden op
de kinderen. Volwassenen op het schoolplein verminderen het pesten.

Het voorbeeld van volwassenen (thuis en op school) is van groot belang. Er zal minder gepest worden in een klimaat waar duidelijkheid heerst over de omgang met elkaar, waar verschillen worden aanvaard en waar ruzies niet met geweld worden opgelost maar uitgesproken. Agressief gedrag van leerkrachten, ouders en leerlingen wordt dan ook niet geaccepteerd. Leerkrachten nemen duidelijk stelling tegen dergelijke gedragingen.

De school neemt maatregelen voor beveiliging van de computers en voor een veilige schoolomgeving. Er is voldoende ICT-media expertise binnen het team.

We hebben met de leerlingen afgesproken hoe we met elkaar omgaan op het internet. Ook wijzen we de leerlingen op internetgevaren, de effecten van cyberpesten en de strafbare feiten. We hebben lessen mediawijsheid geïntegreerd in ons lesprogramma.

Naast de bovenstaande preventieve acties hebben wij gezamenlijk de volgende schoolregels m.b.t. preventie en signalering opgesteld.

**Regel 1:**

Het inschakelen van de groepsleerkracht is geen klikken. Als je wordt gepest of als je dit bij een ander ziet en je komt er zelf niet uit dan mag je om hulp vragen.

**Regel 2:**

Een tweede stelregel is dat een medeleerlingen ook de verantwoordelijkheid heeft om het pestprobleem bij de groepsleerkracht aan te kaarten.
Alle leerlingen zijn immers verantwoordelijk voor de sfeer in de groep.

**Regel 3:**

Samenwerken met ieder een eigen verantwoordelijkheid. School en gezin halen voordeel uit een goede samenwerking en communicatie. Dit betekent dat iedere partij moet waken over haar eigen grenzen. Zaken die op school gebeuren worden op school opgelost. Het is bijvoorbeeld niet de bedoeling dat ouders naar school komen om eigenhandig een probleem voor hun kind op te lossen. Bij problemen van pesten zullen de directie en de groepsleerkrachten hun verantwoordelijkheid nemen en indien nodig overleg voeren met de ouders.
De ouders spelen een voor de school belangrijke rol door het geven van informatie en het ondersteunen van de aanpak van school. De school hoort graag van ouders als er problemen spelen of wanneer problemen (nog) niet voldoende zijn opgelost.

***Regels die gelden in alle groepen:***

* Doe niets bij een ander, wat jezelf ook niet prettig zou vinden.
* Doe online nooit, wat je offline ook niet zou doen!
* Kom niet aan een ander als de ander dat niet wil (en dus ook niet als je kwaad bent)
* We noemen elkaar bij de voornaam (en gebruiken dus geen scheldwoorden).
* Vertel aan je groepsleerkracht als er iets gebeurt wat je niet prettig vindt.
* Vertel je groepsleerkracht wanneer jezelf of iemand anders wordt gepest.
* Blijft de pester doorgaan dan nog een keer het gedrag melden.
* Wordt je gepest: praat er thuis ook over, houd het niet geheim, dan kunnen anderen je helpen.
* We gaan respectvol met elkaar en met elkaars spullen om.
* We luisteren naar elkaar.
* We beoordelen een ander niet op zijn uiterlijk.
* Probeer ook zelf een ruzie met praten op te lossen. Na het uitpraten kunnen we ook vergeven en vergeten.
* Ook digitaal pesten doen we niet op school.

Deze regels gelden op school en daarbuiten.

***Aanpak van pestgedrag in zes stappen.***

De groepsleerkracht biedt altijd hulp aan de gepeste en begeleidt de pester, indien nodig in overleg met ouders en / of extern deskundigen.

*Wanneer leerlingen iemand pesten kan de gepeste zelf of kunnen medeleerlingen deze situatie oplossen. Er is dan geen actie van medewerkers van de school vereist.*

**Stap 1:**

Op het moment dat de pestsituatie niet wordt opgelost en het pesten voortduurt hebben alle kinderen het recht en de plicht het probleem aan de groepsleer-kracht of de anti pest coördinator voor te leggen. Ook ouders hebben het recht en de plicht pestsituaties aan de groepsleerkracht te melden.

Alle medewerkers binnen de school hebben de taak pesten te signaleren en als pesten plaatsvindt informeren zij de groepsleerkracht. Bij online pesten proberen we de dader te achterhalen. We helpen het slachtoffer ongewenste contacten te blokkeren en bewijzen te verzamelen.

Is er sprake van strafbare feiten dan nemen we contact op met de wijkagent of de contactpersoon van de politie. We verzamelen dan zoveel mogelijk bewijzen zoals:

* Data en (exacte) tijdstippen
* Email- en internetadressen (url)
* Gebruikersnaam en nickname(s) van betrokkene(n)
* Prints van chatlogs en mailberichten
* Bewaarde sms-berichten
* Schermafdruk (via print screen of maak een foto)

**Stap 2:**

De groepsleerkracht spreekt binnen een week met het slachtoffer met eventueel een steunende medeleerling. Dit is een gesprek “zonder schuldvraag”. Dat wil zeggen dat steun geboden wordt en de gebeurtenissen in kaart gebracht worden. De groepsleerkracht doet geen normatieve uitspraken over het gedrag van het slachtoffer en dat van de pester en de meelopers. Doel is steun bieden aan het slachtoffer. (gesprekspuntenlijst in de bijlage) De groepsleerkracht maakt vanaf nu verslagen over de stappen, afspraken en gebeurtenissen.
Bij anoniem online pesten (waarbij de dader onbekend is) de leerlingen wijzen op de afgesproken omgangsvormen. Ouders op de hoogte stellen over wat er speelt en welke acties worden ondernomen.

**Stap 3:**

De groepsleerkracht voert binnen een week en na het gesprek met het slacht-offer een gesprek met pester en een of twee meelopers. Ook zij kunnen melden wat er volgens hen gebeurt. Ook dit is een “gesprek zonder schuldvraag”. Dat wil zeggen dat er alleen gesproken wordt over het mogelijke effect van hun gedrag op het slachtoffer. Doel is om inlevingsvermogen te vergroten, afspraken te maken over het gedrag in de toekomst en het maken van een vervolgafspraak.

Eventuele tussenstappen:

* Er wordt hulp gezocht voor het slachtoffer om te werken aan de sociale weerbaarheid en de negatieve invloed van pesterijen te verminderen. Bijvoorbeeld: Sta Sterk Training.
* Spelen er meer problemen in het leven van de pester en / of meeloper dan wordt daarvoor aangepaste hulp gezocht.
* Samen met slachtoffers zoeken naar websites voor informatie, advies en hulp bij online pesten.
* Samen met slachtoffer hulp zoeken bij internetproblemen via chat of mail.

**Stap 4:**

De groepsleerkracht voert binnen een week na de vorige stap een gesprek met slachtoffer en pester met eventueel een helper en een meeloper. Ook dit is
een “gesprek zonder schuldvraag”. Dat wil zeggen dat er alleen gesproken wordt over het gebeurde zonder oordelen; alleen over hoe het is ervaren door de twee partijen. Er wordt toegewerkt naar afspraken over het gedrag “van nu af aan” en het maken van een vervolgafspraak.

**Stap 5:**

De groepsleerkracht volgt het nakomen van de afspraken actief door na twee dagen en na een week en na een maand een vervolggesprek te voeren. (Dit kan een gesprek van 2 minuten zijn als het goed loopt) De pester krijgt, als deze zich niet houdt aan de afspraken nog één kans om het eigen gedrag te verbeteren.

**Stap 6:**

De ouders worden binnen een week op de hoogte gebracht van de problemen door een gesprek op school of thuis. De groepsleerkracht/ anti-pest coördinator/unitleider/directeur en ouders proberen in goed overleg samen te werken aan een bevredigende oplossing, zoals ondersteuning door een agressie regulatietraining , een sociale weerbaarheidstraining of een sociale vaardigheids-training.

**Stap 7:**

De fases van de consequenties worden ingezet als twee weken na stap 4 nog geen verbetering zichtbaar is.

***Consequenties***

***Fase 1:***

Een lichte corrigerende maatregel aangepast aan de leeftijd van de leerling en gerateerd aan het probleem:

Bijvoorbeeld een schriftelijke opdracht zoals een stelopdracht over
de toedracht en zijn / haar rol in het pestprobleem.

***Fase 2:***

Een tweede gesprek met ouders als voorgaande acties niets opleveren.
De medewerking van de ouders wordt gevraagd om een einde te maken aan
het probleem. Samen met de ouders worden afspraken gemaakt over handelwijze op school en thuis.

Bij aanhoudend pestgedrag kan deskundige hulp worden ingeschakeld, mocht dat nog niet gebeurt zijn.

***Fase 3:***

Sancties zoals; in de pauze binnen blijven, x maal 30 minuten nablijven.

Bij aanhoudend pestgedrag kan ervoor gekozen worden om een leerling in
een andere klas te plaatsen.

***Fase 4:***

Schorsing.

***Fase 5:*** 

Verwijdering.

Ouders en pestprobleem:

* Wanneer een pestprobleem volgens de ouders en / of de leerling niet op juiste wijze wordt aangepakt of de aanpak niet het gewenste resultaat oplevert dan kunnen zij de vertrouwenspersoon inschakelen.
* De vertrouwenspersoon kan het probleem onderzoeken, deskundigen raadplegen en het gezag adviseren.

***Gespreksvoering***

***Stappenplan gesprek met de pester en evt. meelopers:***

1. Zeggen dat je het fijn vindt dat hij / zij naar het gesprek is gekomen.
2. Vertellen dat jou ter oren is gekomen dat er dingen gebeuren waarbij X betrokken is, die sommige andere kinderen niet zo fijn vinden. Dat je doel is om het probleem op te lossen op een manier die alle partijen zien zitten.
3. Dat je graag wilt weten wat X van de gebeurtenissen vindt.
4. Weet X toevallig al waar je op doelt?

#Als ze namelijk zelf iets opbiechten, dan kun je daar ook een compliment over geven. Niet overdreven maar wel iets van: “Nou mooi dat je zelf toch ook al dacht; dat is niet helemaal oké wat er nu gebeurt.”

#Het kan ook zijn dat X meteen begint te mopperen: “Ja A is zeker weer naar je toegekomen met zielige verhalen. Wat een gezeur…”Weet dan wat je kunt zeggen: oftewel: nou, nee, heel iemand anders heeft dit gezien en is naar mij toegekomen en toen heb ik met A gepraat.” Oftewel: “Je vindt dat iemand die zich rot voelt op school zijn / haar mond moet houden?
Hoe wordt het dan opgelost?” oftewel “Nou A kan toch zijn mond naar ons opendoen?” dus wat jij is: als A zegt wat hij niet leuk vindt, dan stoppen we? Mooi, dan zal ik dat tegen A vertellen. Of: “Laten we A er dan even bij halen, dan kun je dat zelf zeggen.”

1. De gebeurtenissen vertellen zoals jij die hebt vernomen.
2. Vragen naar X’s kant van het verhaal.
3. Echt luisteren naar het verhaal van X.
4. Samenvatten van het verhaal van X; dus jij zegt:…..
5. Ook als X zegt: ja, maar ik was niet alleen. Begripvol reageren: jij zegt: “Er waren ook anderen bij, dus waarom zit ik (zitten wij) hier allen?
Dat vind je niet helemaal eerlijk…?”
6. Zeggen; “Kijk, ik was er niet bij. Ik weet alleen dat A zich erg onprettig heeft gevoeld. Kun je je daar iets bij voorstellen?” Soms zeggen kinderen dan: “Wat een onzin, ik zou het niet erg vinden etc.” Je kunt dan vertellen dat dat mooi is, maar dat het daarom hier niet gaat: iemand voelt zich rot / alleen… de een zit anders in elkaar dan de ander.
7. Zeggen; de geschiedenis kunnen we niet meer veranderen. We kunnen
het alleen anders doen in de toekomst. Wat zou er volgens jou anders kunnen gaan zodat A zich niet meer rot voelt op school?
8. Ze kunnen dan zaken noemen die de ander anders moet doen. Is oké.
Dan vragen; wat zou je ook anders kunnen doen?
9. Weten zij niks, dan kom jij met voorbeelden.
10. Vraag welke afspraken jullie kunnen maken. Maak deze afspraken ook expliciet en zeg ook dat je hem opschrijft. Oké voortaan … (nog beter is het als ze hem zelf verwoorden)
11. Maak een vervolgafspraak over 3 dagen. Zeg dus dat je op …dag om …tijd hem weer wilt spreken om even te evalueren hoe het nu gaat. En meldt dat je ook bij anderen uit de klas gaat checken hoe het nu loopt.
12. Bij ingewikkelder situaties kun je ook uitspelen hoe het dan in vervolg gaat. Als je namelijk al eens ander gedrag hebt laten zien, wordt dat gemakkelijker. Kortom: Als we nu even net doen alsof A eraan komt, ben ik even A en dan loop ik dus langs…
13. Bedank de leerlingen voor hun medewerking en oplossing.

***Houding***

* Gesprek voeren zonder schuldvraag. De leerling kan op dit moment niet anders doen dan dat deze doet.
* Besef dat je eigen woede nu even terzijde geschoven moet worden om
een snelle oplossing mogelijk te maken zonder al te veel gezichtsverlies voor de gepeste. Je doet meer kwaad dan goed door beschuldigend te zijn en de eerste fasen.

***Vragen stellen***

* Praten: zoeken naar de reden van pesten (baas willen zijn, jaloezie, verveling, buitengesloten voelen, gebrek aan weerbaarheid of aan sociale vaardigheden)
* Laten inzien wat het effect van zijn gedrag is op de gepeste.
* Vragen naar “hoe lossen we het huidige probleem nu op?” Excuses laten aanbieden – mag ook milder: ik kan me voorstellen dat je mijn <gedrag>
niet leuk vond. (Het gaat erom dat het pesten stopt.)

***Informatie geven***

* Pesten is verboden in en om school: wij houden ons aan deze regels.
Je krijgt hulp als jou dat niet lukt, maar er moet wel snel verbetering zichtbaar zijn. We blijven niet doormodderen.

***Eventueel oefenen***

* Leerlingen leren niet meteen kwaad te reageren, leren beheersen, de “stop-eerst nadenken-houding” of een andere manier van gedrag aanleren.
* Eventueel doorverwijzen voor hulp bij ontwikkeling van ander gedrag.

***In de weken na het gesprek***

* Belonen (schouderklopje) als de leerling zich anders / beter opstelt.
* Contact tussen ouders en school: elkaar informeren en overleggen.
Inleven in begrip voor de leerling, wat is de oorzaak van het pesten?
* We adviseren om te zoeken naar een sport of een club, waar de leerling energie kwijt kan en kan oefenen met sociaal gedrag.

***Aandachtspunten***

* Voel je je als groepsleerkracht zelf niet veilig bij zo’n leerling of groepje leerlingen? Voer het gesprek dan niet alleen.
* Het is beter om schuin tegenover elkaar te zitten, dan recht tegenover elkaar. Dat is een setting die aantoonbaar meer medewerking oproept.
* Sommige leerlingen voelen zich snel bedreigd. Het is handig als de leerling met hun gezicht naar de deur toe zit en de groepsleerkracht dicht bij
de deur.

***Stappenplan gesprek met ouders van pester / meeloper***

1. De groepsleerkracht belt de ouders op met als doel het maken van
een afspraak.
2. “Goedemiddag, u spreekt met …., groepsleerkracht van … ik zou graag met u een afspraak willen maken. Er spelen wat problemen op school en we willen graag met u kijken hoe we die ***samen*** kunnen oplossen. (niet ingaan op wat precies, dat doet u liever in een gesprek).
3. Bij het gesprek op school: eerst koffie en thee. En, fijn dat u gekomen bent …
4. Vertel dat er een probleem is en dat dat alleen kan worden opgelost door samen, ouders en school, hieraan te werken.
5. Vertel wat er is gebeurd.
6. Laat ouders stoom afblazen. Zij schrikken en gaan misschien zelf ineens in de aanval daardoor. Ga niet meteen welles / nietes, maar benoem wat er gebeurt: U schrikt van dit nieuws … U kunt zich niet voorstellen dat X zoiets doet … Veel ouders schrikken hiervan. Zij hebben hun kinderen niet met dit gedrag opgevoed. Klopt dat? … (loopt de emotie later weer op, dan weer met dit soort opmerkingen er rust inbrengen.)
7. Als ouders door het stoom afblazen weer wat rustiger zijn geworden, kun je nogmaals vertellen wat er is geconstateerd. En vertellen wat de school tot-nu-toe heeft gedaan.
8. Zeg dat je in kaart wilt brengen hoe het thuis en op school gaat om tot ideeën voor oplossingen te komen.
9. Vragen over en weer over wat opvalt aan de leerling op school en thuis. Kijken wat eventueel zal helpen. Ouders die met kind praten. Misschien iemand die hij in de familie of vriendenkring bewondert met hem laten praten. Welke professionele hulp is eventueel nodig?
10. Vertel ook wat er uiteindelijk nog kan gebeuren , als het niet verbetert.
11. Maak concrete afspraken met de ouders.

***Stappenplan gesprek met de gepeste leerling***

1. Uitspreken dat het fijn is dat de leerling is gekomen naar het gesprek.
2. Doel van het gesprek vertellen: inventariseren van wat er is gebeurd,
de leerling steunen en vertellen wat er nu verder gaat gebeuren.
3. Leerling laten vertellen wat er zoal gebeurt.
4. Als de leerling gaat huilen, vertellen dat dat heel logisch is omdat het hem / haar raakt. Eventueel tissue aanreiken.
5. Vertellen dat het moedig is dat hij / zij dit vertelt.
6. Doorvragen op hoe slachtoffer op gedrag heeft gereageerd om te kunnen melden dat diegene ook goede reacties heeft gegeven.
7. Melden dat het nooit de eigen schuld is dat dit gebeurt.
8. Vertellen dat jij een gesprek met de pesters gaat hebben. Dat je hen niet gaat beschuldigen, maar rustig gaat vertellen dat dit niet kan. Dat je nu nog niet boos bent, omdat iedereen zich mag vergissen, maar dat het nu wel moet stoppen.
9. Vragen of je mag zeggen dat het slachtoffer zich heeft gemeld. Dat dat sterk is omdat je dan opkomt voor jezelf. Dat je met de daders afspraken gaat maken over hun gedrag van nu.

***Houding***

* Medeleven tonen door bijvoorbeeld te zeggen: ik kan me voorstellen dat het heel naar is dat je dit hebt meegemaakt.

***Vragen stellen***

* Luisteren en vragen; hoe en door wie wordt er gepest.
* Doorvragen naar hoe de leerling zelf reageert, wat doet hij / zij voor, tijdens en na het pesten. Complimenten geven voor wat een leerling zelf al heeft gedaan (al is het een klein dingetje).
* Samen zoeken naar een andere reactie, bijvoorbeeld je niet afzonderen.
* Sterke kanten van de leerling benadrukken.
* Nagaan welke oplossing het kind zelf wil.

***Informatie geven***

* Huilen of heel boos worden is juist vaak een reactie die de pester wil.
* Benadrukken dat het gepeste kind geen schuld heeft.
* Het gepeste kind in laten zien waarom een kind pest (deze voelt zich daar groot door; heeft niets te maken met jou).

***Eventueel oefenen***

* Uitlokken / oefenen: De leerling in laten zien dat je op een andere manier kunt reageren en laten oefenen met ander gedrag.

***In de weken na het gesprek***

* Belonen (schouderklopje) als de leerling zich assertiever opstelt.
* De gepeste leerling niet over beschermen. Hiermee plaats je de gepeste leerling juist in een uitzonderingspositie waardoor het pesten zelfs toe kan nemen.
* Eventueel de ouders adviseren om te zoeken naar een sport of club, waar de leerling ander gedrag kan oefenen in een andere omgeving dan school.

***Stappenplan voor een gesprek zonder schuldvraag met gepeste en pester:***

***Fase 1: Situatie inleiden***

1. Contact maken (namen noemen, even aanspreken en uitnodigen)
2. Feiten melden door een IK-boodschap. (gedrag, wat heb je gezien, gehoord)
3. Gevoel vragen door een IK-boodschap. (gevoel, wat voelde jij erbij)
4. Doel aangeven van bemiddelen. “Ik wil dat we dit nu met elkaar uitspreken en dat jullie tot een oplossing komen met elkaar die voor iedereen goed voelt”.

***Fase 2: Delen***

1. Om de beurt deelnemers laten vertellen wat er is gebeurd en daarna checken bij de anderen: herkennen ze dit? Laat ze vertellen hoe zij zich voelden en check of ze zich kunnen voorstellen hoe de ander zich voelde. Als deelnemers er doorheen praten: aangeven dat zij straks mogen, nu is de opdracht: luisteren en inlevingsvermogen. Soms loopt een gesprek vast, ga dan in op behoeftes, wat wilde je? En ook hier feiten checken en inlevingsvermogen prikkelen.

***Fase 3: Oplossen***

1. Brainstormen over mogelijke oplossingen. Wat kan een ieder doen om
de situatie positief te veranderen. Welke verandering wil je zien, willen
zij zien?
2. Oplossing kiezen met elkaar.
3. Checken: is iedereen het eens met de oplossing.
4. Evalueren van het gesprek en complimenten maken.

***Fase 4: Oefenen***

1. Oefenen met de oplossing en laten ervaren van het gewenste gedrag. Hiermee zorg je voor een positieve afsluiting, met een gedragselement door bijvoorbeeld een rollenspel uit te spelen.

***Fase 5: Afspraken, evalueren en bijsturen***

Het pestprotocol beoogt via samenwerking het probleem van het pestgedrag bij leerlingen aan te pakken en daarmee het welzijn van leerlingen daadwerkelijk te verbeteren.

De ondertekenaars van dit protocol verklaren het volgende:

1. Pesten is een wezenlijk probleem en is schadelijk voor leerlingen, zowel voor de slachtoffers als voor de pesters. De omvang en zwaarte van het probleem leiden tot de noodzaak van een aanpak door alle opvoeders van jongeren, in het bijzonder door ouders en leerkrachten.
2. Bestuur en directie dienen, om een passend en afdoend antwoord te vinden op het probleem pesten, uit te gaan van een zo goed mogelijke samenwerking tussen ouders, leerkrachten en leerlingen, gebaseerd op afgesproken beleid. Aanspreekpunt voor ouders is de directie.
3. Sbo de Griffel wenst een samenwerking, zoals bedoeld onder 2, ook daadwerkelijk aan te gaan, te stimuleren.
4. De ondertekenaars van dit protocol verbinden zich tot:
* Het werken volgens een vijf sporenaanpak (zie: bijlage);
* Het bewust maken en bewust houden bij de leerlingen van
het bestaan en zwaarte van het probleem;
* Een gerichte steun aan ouders van leerlingen die gepest worden of pesters zijn;
* Het contact opnemen, indien nodig, met de vertrouwenspersoon
1. De ondertekenaars evalueren elk jaar.
2. Het pestprotocol wordt opgenomen in de schoolgids

Sbo de Griffel,

Heerlen

……augustus 2015

Getekend namens

Directie MR Ouderraad



Bijlage m.b.t. vijf sporen aanpak:

1. Steun bieden aan de leerling die gepest wordt.

* Naar de leerling luisteren en het probleem serieus nemen (leerkracht, unitleider, directie).
* Met het kind overleggen over mogelijke oplossingen.
* Samen met de leerlingen werken aan oplossingen.
* Zonodig zorgen dat de leerling deskundige hulp krijgt, bijvoorbeeld een sociale vaardigheidstraining.
* Evalueren.

2. Steun bieden aan pesters.

* Met de leerling bespreken wat pesten voor een ander betekent.
* De leerling helpen om op een positieve manier relaties te onderhouden met andere leerlingen.
* De leerlingen helpen om zich aan regels en afspraken te houden.
* Zonodig zorgen dat de leerling deskundige hulp krijgt, bijvoorbeeld een sociale vaardigheidstraining.
* Evalueren

Sancties:

* Als het pestgedrag niet verbetert, volgt een dagelijks gesprek bij de unitleider of directie. Ouders worden hiervan op de hoogte gesteld. Bij geen resultaat binnen 2 weken worden de ouders opgeroepen en eventuele sancties afgesproken.
* Bij ernstig pestgedrag kan de directie meteen een schorsing opleggen. (zie procedure in schoolgids). De ouders worden hiervan direct op de hoogte gesteld.

3. De middengroep betrekken bij het oplossen van het pestprobleem.

* Met de leerlingen praten over pesten en over hun eigen rol daarbij.
* Met de leerlingen overleggen over mogelijke oplossingen en over wat zij zelf kunnen bijdragen aan die oplossingen.
* Samen met de leerlingen werken aan oplossingen, waarbij zij zelf een actieve rol spelen.
* Evalueren.

4. Sbo de Griffel ondersteunen bij het aanpakken van het pesten.

* De leerkrachten en de rest van de schoolorganisatie informatie geven over pesten als algemeen verschijnsel en over het aanpakken van pesten in de eigen groep en op school.
* Werken aan het tot stand komen van een algemeen beleid van de school rond veiligheid en pesten waar de hele school bij betrokken is.

5. De ouders steunen.

* Ouders die zich zorgen maken over pesten, serieus nemen.
* Informatie en advies geven over pesten en de manieren waarop pesten kan worden aangepakt.
* In samenwerking tussen school en ouders het pestprobleem aanpakken.
* Zo nodig ouders doorverwijzen naar deskundige ondersteuning





**1. De PAD methode**

**1.1. De bijdrage die PAD levert aan het schoolklimaat.**

Wij hebben voor de methode PAD gekozen omdat deze methode gericht is op allerlei deelterreinen van de sociaal emotionele ontwikkeling, zoals sociale vaardigheden, sociale weerbaarheid of fysieke weerbaarheid. PAD is een afkorting van Programma Alternatieve Denkstrategieën. Populair gezegd: Proberen Anders te Denken. Het is een klassikaal leerplan waarmee we op systematische en planmatige wijze kunnen werken aan sociaal emotionele vorming van kinderen.

**1.2. Hoe werkt het PAD-leerplan**

PAD is een van oorsprong Amerikaans preventieprogramma dat sinds 1987 in Nederland wordt gebruikt op scholen voor basisonderwijs en speciaal onderwijs. Scholen kunnen met behulp van een uitgebreide lessenserie en tal van extra hulpmiddelen op een professionele wijze werken aan de sociale competentie van hun leerlingen.

De aanpak richt zich vooral op de preventie van problemen. Het kerndoel van het PAD-leerplan is het zelfstandig leren oplossen van sociale problemen. De klassikale lessen, die een opbouw kennen, richten zich op vier aspecten van de sociale competentie:

1. zelfbeeld (hoe waardeer en zie ik mijzelf?)
2. zelfcontrole (hoe stem ik mijn gedrag op mijn emotie af?)
3. emoties (hoe ga ik met de emoties van mijzelf en de ander om?)
4. probleemoplossen (hoe kan ik op een goede manier een probleem oplossen)

**a. Het versterken van het zelfbeeld**

Dit start in de onderbouw; daarna loopt het als een rode draad door de hele basisschool. In de PAD visie is elk kind uniek en heeft ieder zijn eigen aardigheden. Dit past heel mooi in onze visie op het kind. Door middel van het systeem ‘PAD-kind-van-de-dag/week’ komt elk kind uit de groep een keer aan de beurt om gedurende een dag in het middelpunt van positieve belangstelling te staan. Hij of zij is die dag/week het hulpje van de leerkracht en mag allerlei leuke karweitjes doen of bijvoorbeeld een spel voor tijdens de gymles uitkiezen. De leerkracht en de klasgenoten zijn die dag/week heel alert op de positieve kwaliteiten van het “pad-kind” en vertalen dit in complimenten. Ook wordt het kind gestimuleerd om zichzelf te complimenteren. Het geven en ontvangen van complimenten krijgt om die reden nadrukkelijk aandacht binnen de lessen. De dag/week wordt meestal afgesloten met een “complimentenrondje”, waarbij een aantal complimenten op een mooie lijst wordt bijgeschreven. Om de ouders bij het leerplan te betrekken, gaat de lijst ook mee naar huis. De ouders lezen met het kind de lijst en zetten er zelf een extra compliment bij. Op Op ‘t Hwagveld werken we sinds 2006/2007 met PAD. We zijn enthousiast over de manier van werken en merken dat de kinderen en veel ouders dat ook zijn.

**b. Vergroten van de zelfcontrole**

Dit start in de onderbouw; daarna loopt het als een rode draad door de hele basisschool. Sommige leerlingen komen voortdurend in de problemen door hun impulsieve gedrag. Achteraf bedenken dat ze eigenlijk iets niet had moeten doen. Met behulp van een verhaal over een schildpad die door deze impulsieve manier van handelen regelmatig in de problemen komt, wordt de leerlingen duidelijk gemaakt dat het handiger is om in probleemsituaties een “nadenkmoment” in te zetten.



Met kinderen wordt besproken hoe je net als de schildpad een manier kunt vinden om met die heftige emoties om te gaan. Als ze een naar gevoel bij zichzelf gewaar worden, kunnen ze, in navolging van de schildpad, zich even in hun schild terugtrekken. Dit doen ze meestal door te gaan ‘padden’. Een houding waarbij de armen gekruist op de schouders worden gelegd. Dit heeft als voordeel dat het nieuwe gedrag zichtbaar is en door de leerkrachten kan worden beloond. Nog een hulpmiddel om de zelfcontrole zichtbaar te maken is de zogenaamde padplaats op de speelplaats. Op deze plaats wordt het kind door andere kinderen met rust gelaten. Stop, word rustig, wat is er aan de hand? Op deze plaats kunnen kinderen nadenken over de (beste) oplossing van het probleem. En het kind probeert de oplossing uit.

**c. Onderkennen van gevoelens**

Emoties hebben we allemaal, maar vooral in de bovenbouw moeten de kinderen leren hoe ze ermee om moeten gaan. In PAD ligt veel nadruk op de inschatting van je eigen emoties en die van een ander.

Kinderen leren dat je de emoties van anderen kunt aflezen aan het gezicht/ de lichaamstaal en dat het belangrijke signalen zijn. Die informatie moet je niet negeren, want het helpt je om grip te krijgen op de situatie. Tevens leren kinderen dat gedrag en emotie bij elkaar horen, maar wel twee verschillende dingen zijn. Je boos voelen is in orde, maar erop los slaan niet! De manier waarop je dit uit (boos zijn), moet je goed overdenken.

Bij PAD horen speciale emotiekaartjes: kaartjes met daarop een tekening van een kind dat een emotie uitbeeldt. Iedereen heeft een serie van deze kaartjes in zijn bezit. Gele kaartjes staan voor fijne gevoelens, zoals blij of trots; blauwe kaartjes staan voor nare gevoelens, zoals verdrietig of iets niet leuk vinden. Het is de bedoeling dat de leerlingen (en de leerkracht!) bijvoorbeeld na de ochtendpauze nadenken over hun gevoelens en gedachten en het bijpassende emotiekaartje in een bakje op de tafel plaatsen. Vervolgens wordt er aan de hand van deze kaartjes een kringgesprek gevoerd. Deze werkwijze biedt ook kinderen met bijvoorbeeld een vertraagde taalontwikkeling een prima alternatief om gevoelens te uiten. Kinderen met moeilijk gedrag ervaren dat het prettiger is om positieve aandacht voor gevoelens te krijgen, dan negatieve aandacht voor ongewenst gedrag ( dat vaak voorvloeit uit het niet kunnen uiten van gevoelens). Desgewenst kunnen kinderen echter ook kiezen voor een kaartje privé. Ze geven daarmee aan op dat moment niet over hun emotie te willen praten.



**d. Probleem oplossen**

Probleem oplossen komt in alle groepen aan de orde; nadruk ligt in de bovenbouw. Het zal voor de leerlingen steeds duidelijker worden dat zij meer en meer verantwoordelijk worden voor de keuzen die zij maken. Stel dat je niet mee mag doen met een spel. Is dan de oplossing huilend weglopen, woedend worden of probeer je bijvoorbeeld te onderhandelen? In dit deel van het leerplan wordt uitgebreid ingegaan op de gedragsalternatieven bij een probleem en op de mogelijke gevolgen van je keuze. Ook het pedagogisch klimaat op BS “Op ‘t Hwagveld” is aanzienlijk verbeterd. Leerkrachten en leerlingen gaan prettiger en duidelijker met elkaar om.

Afhankelijk van de leeftijd en intelligentie van het kind kan het probleem oplossen op drie niveaus aangepakt worden. Tijdens het proces van het probleem oplossen zal het voor de leerlingen steeds duidelijker worden dat zij meer en meer verantwoordelijk zijn/ worden voor hun eigen gedrag.

Dit komt bijvoorbeeld duidelijk naar voren bij een vraag als: Wat kan ik doen? (niveau 2 – stap C). Leerlingen hebben grofweg de keuze uit drie gedragsalternatieven:

* Passief gedrag: weglopen, niets doen, huilen etc.
* Agressief gedrag: vechten, schelden, spugen etc.
* Actief gedrag: hulp vragen, zeggen dat iets je niet zint, overleggen, enz.

Door uitgebreid in te gaan op mogelijke gevolgen van gedragsalternatieven willen we leerlingen stimuleren om voor elke sociale context een passende (en dus effectieve) eigen keuze te maken.

Gesprekken met individuele leerlingen en met de groep kenmerken zich door de voortdurende nadruk op het zelf leren nadenken over en afwegen van mogelijke oplossingen voor de eigen problemen.

|  |
| --- |
| showimage**NIVEAU 1: probleem oplossen in 3 stappen (A unit)**  Stoppen en rustig nadenken  Rustig aan. Wat kan ik doen? Vooruit, probeer je plan. **NIVEAU 2: probleem oplossen in 5 stappen (B unit)**1. Stop, word rustig
2. Wat is het probleem?
3. Wat kan ik doen?
4. Probeer het maar
5. Ging het goed?

**NIVEAU 3: probleem oplossen in 11 stappen (C unit)**1. Rustig, nu nadenken 2. Het probleem vaststellen3. De gevoelens (van jezelf en de ander) vaststellen4. Een doel bepalen 5. Allerlei oplossingen bedenken 6. Nadenken over mogelijke gevolgen7. De beste oplossing kiezen 8. Een plan opstellen 9. Dat plan uitproberen 10.Kijken wat er gebeurt11.Een ander plan of een andere oplossing proberen als het eerste niet goed uitpakt.showimage |

**1.3. Ouders en het PAD-leerplan**

Hoewel het PAD leerplan een schoolprogramma is, is de betrokkenheid van de ouders een belangrijk gegeven. We proberen de ouders erbij te betrekken door voorlichting te geven in het schoolblad en kinderen geregeld een PAD-opdracht mee naar huis te geven.

**1.4. Effecten**

Al meer dan tien jaar wordt er in binnen- en buitenland onderzoek gedaan naar de effecten van PAD. Het meest recente (promotie)onderzoek in Nederland is van **Kees van Overveld en Jos Louwe** (juni 2009). **De volgende zinnen zijn overgenomen van het “Onderwijsweb” Zie ook bijlage 2**

**“**Uit het promotieonderzoek blijkt dat het PAD-leerplan in het gewone basisonderwijs en in het speciale basisonderwijs effectief is. Leraren rapporteerden aan het eind van het eerste onderzoeksjaar al minder agressieve gedragingen. En na twee jaar waren de resultaten nóg positiever. Dat dit niet uitsluitend te danken was aan de positieve verwachtingen die leraren over hun eigen werk hebben, bleek uit enkele psychologische tests: jongens die met het PAD-leerplan minder agressief werden, hadden ook minder agressieve gedachten dan voorheen.”

**1.5. Tot slot**

De invoering van het PAD programma was een beslissing van het hele team. Het werken met PAD stelt nl. hoge eisen aan de vaardigheden en attitude van leerkrachten. Zo wordt bijvoorbeeld van leerkrachten verwacht dat zij model staan voor de principes van dit leerplan. Dit betekent bijvoorbeeld dat ook de leerkrachten vertellen hoe zij zich voelen, dat zij ook complimenten geven aan dat lastige of stille kind of dat ook zij even tot tien tellen als een leerling voor de zoveelste keer over de schreef gaat. Het is om die reden dat we voorafgaand aan de invoering een teamgerichte cursus gevolgd hebben. Tijdens de cursus vond de overdracht van de theorie plaats, was er gelegenheid om de eigen pedagogische stijl met elkaar te bespreken en onderling af te stemmen. Tijdens het invoeringstraject is het van groot belang dat er voortdurende reflectie op de voortgang plaats vindt. Een goed functionerend systeem van interne en/of externe begeleiding is daarbij noodzakelijk.

Daarom staat geregeld op de agenda van de teamvergadering het kopje PAD.

U merkt dat de invoering van het PAD-leerplan verder gaat dan wat lesjes geven over gevoelens of problemen. Het betekent meer, veel meer. Uiteindelijk mondt het geven van de lessen uit in een manier van omgaan met elkaar. Een manier van met elkaar omgaan op basis van respect voor ieders gedachten en gevoelens.



**Bijlage 4. Reader voor de infoavonden omtrent PAD.**

**PAD betekent: Programma Alternatieve Denkstrategieën**

**of Probeer Anders te Denken.**

Het is een methode om de sociale en emotionele competentie= vaardigheid te verbeteren of te vergroten.

**Complimenten werken beter dan straffen.** Iedereen krijgt graag complimentjes, je voelt je gewaardeerd, gezien.

Leerkrachten benadrukken het positieve gedrag van kinderen, zodat andere leerlingen dit gedrag gaan overnemen: Ik zie al kinderen die begonnen zijn met de sommen, goed zo!! Wie start er ook? Dat groepje werkt al rustig aan de opdracht, waar zie ik dat nog meer?

Van groep 1 t/m groep 8 is er **een kind van de week,** op maandag en donderdag wordt er een kind gekozen. In groep 1 en 2 op maandag en woensdag.

Iedereen komt aan de beurt. De complimentjes worden verzameld op **het PAD-diploma.**

Het kind is herkenbaar aan een badge, button, ketting of een schildpad op de tafel.

Complimentjes gaan over : **je hebt** mooie haren, een coole jas, via **je kunt** mooi schrijven en goed gymmen, naar **je bent** behulpzaam en **je kunt** goed samenspelen.

Doel is een afname van impulsief, zonder nadenken gedrag, het doorbreken van reactief storend gedrag, **het stimuleren van een bedachtzame houding, eerst denken dan doen, het leren je eigen gedrag te controleren, zo wordt het zelfbeeld versterkt, het vergroot je zelfcontrole, je leert je gevoelens kennen en je leert oplossingen bedenken voor conflictsituaties.**

In groep 1, 2 en 3 is er een 3 stappenplan: Stop, Denk na, en Doe.

In de volgende groepen komen daar stappen bij tot zoals in groep 8 een 11 stappenplan. Deze stappen worden aangeleerd via de lessen.

Op de beide speelplaatsen zijn PAD plekken.

**De PAD lessen zijn door de hele school op dezelfde tijd.** Er wordt dan gepraat over gevoelens, zoals blij, boos, verdrietig, bang, prettig.

Vanaf groep 3 krijgen de kinderen **een doosje met kaartjes op tafel**, waarop ze kunnen aangeven hoe zij zich voelen.

Dat gebeurt 2 x per dag. Deze gevoelens worden besproken en dan gaan de kaartjes weer in het laatje, zij zijn voorzien van de naam van het kind.

Ook aan bod komt **het WAK model als oplossing: Weglopen, Aanpakken of Knokken.**

Het verloop van de lessen en de resultaten van de gedragingen van de kinderen wordt besproken met de IB-er tijdens de leerlingbespreking en verder in de bouw- en teamvergaderingen.

Ook krijgen de leerlingen **opdrachten mee naar huis**, zodat de ouders op de hoogte blijven van waar het team en de leerlingen mee bezig zijn. Ook kunnen zij thuis inspringen op de geboden mogelijkheden van oplossen van conflicten.

We hebben 3 schoolregels: de zgn. Kapstokregels. Het zijn regels die in veel situaties toepasbaar zijn. Ze hangen op een aantal plaatsen in de school.

* Voor groot en klein zullen we aardig zijn!
* De school is wandelgebied en buiten hoeft dat lekker niet!
* We zullen goed voor de spullen zorgen, dan zijn ze weer te gebruiken morgen.

**Bijlage 5**

**Promotie op aanpak agressief gedrag schoolkinderen**

**Kees van Overveld en Jos Louwe, beiden verbonden aan het Seminarium voor Orthopedagogiek van Hogeschool Utrecht, zijn maandag 2 juni 2008 gepromoveerd op het proefschrift: A PATHS-way to reduce aggression. The effectiveness of the Dutch translation of the PATHS-curriculum on boys with severe behaviour problems in schools for primary education and in schools for special education in the Netherlands.**

Eindelijk is er een methode die een agressieve ontwikkeling bij basisschoolkinderen succesvol kan terugdringen. Het [PAD-leerplan (Programma Alternatieve Denkstrategieën)](http://www.hu.nl/Centra/SVO/Schoolontwikkelingstrajecten/Programma%2BAlternatieve%2BDenkstrategi%C3%ABn/) is bewezen effectief in het bestrijden van ernstige agressie bij zes- en zevenjarige jongens in de basisschool.

Dit stellen Kees van Overveld en Jos Louwe in hun proefschrift naar de effectiviteit van dit programma, dat op veel scholen voor primair onderwijs wordt gebruikt om het sociaal gedrag van kinderen systematisch te stimuleren.

Uit het promotieonderzoek blijkt dat het PAD-leerplan in het gewone basisonderwijs en in het speciale basisonderwijs effectief is. Leraren rapporteerden aan het eind van het eerste onderzoeksjaar al minder agressieve gedragingen. En na twee jaar waren de resultaten nóg positiever. Dat dit niet uitsluitend te danken was aan de positieve verwachtingen die leraren over hun eigen werk hebben, bleek uit enkele psychologische tests: jongens die met het PAD-leerplan minder agressief werden, hadden ook minder agressieve gedachten dan voorheen.

De uitkomsten van dit onderzoek zijn van groot maatschappelijk belang. Ernstige agressie op jonge leeftijd voorspelt immers problemen op latere leeftijd. En agressief gedrag is voor veel leraren in de dagelijkse praktijk moeilijk te beïnvloeden en lastig te hanteren. Agressie bemoeilijkt namelijk sterk het lesgeven aan een groep, bij allemaal onderling verschillende kinderen.
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